

動的な文法理論に基づく一考察

岡 田 伸 夫

Remarks on a Dynamic Model of Syntax

Nobuo OKADA

Received November 11, 1986

抄録: 本稿では, *He is pleasant, if not charming.* に見られる *if not* 句と *make the claim that S* 構文の2つを取り上げる。*Pleasant if not charming though he is, he is not liked by many of his classmates.* に見られるように, *pleasant if not charming* が等位構造に典型的な性質を有しているということと, *The rain that John made the claim caused the accidents lasted for hours.* に見られる *the claim caused the accidents* が複合名詞句としての資格を失っているということを指摘し, なぜそのような変化が起こるのかを, 動的な文法理論に基づき説明する。具体的には, 文法の拡張条件として, 「他構文類似」と「述語の有標具現」を設定し, それらの条件が満たされる場合に, 再分析規則が導入される可能性が生じ, 再分析規則の導入が契機となり, 派生的な句構造規則が導入されると論じる。

索引語: *if not* 句, *make the claim that S* 構文, 他構文類似, 述語の有標具現, 再分析規則

Abstract: In this paper we will pick out the *if not*-phrase as seen in *He is pleasant, if not charming* and the *make the claim that S* construction. We will show that *pleasant if not charming* in *Pleasant if not charming though he is, he is not liked by many of his classmates* has some of the typical characteristics of coordinate structures, and that *the claim caused the accidents* in *The rain that John made the claim caused the accidents lasted for hours* has lost its original structure of a complex NP. We will then go on to explain why such changes have happened, in the framework of a dynamic model of syntax. In particular, we will set up two conditions to stipulate model-dependent grammatical extensions: "resemblance to another construction" and "marked realization of a predicate". We will also argue that reanalysis rules may be incorporated only if those conditions are met. Furthermore we will point out that the incorporation of reanalysis rules in turn triggers the incorporation of derived phrase structure rules.

Key words: *if not*-phrase, *make the claim that S* construction, resemblance to another construction, marked realization of a predicate, reanalysis rule

I. 動的な文法理論

近年 Kajita (1977), 梶田 (1983, 1984, 1985) などにおいて展開されている動的な文法理

論 (dynamic model of syntax) には、可能な文法 (possible grammar) を、従来の文法理論より狭く定義することができると同時に、文法規則を原理に基づいてより基本的 (basic) なものとより派生的 (derived) なものに区別することにより、文法習得過程をより直接的に反映することができるという利点がある。

現在、動的な文法理論に基づく研究においては、主として、モデル依存の拡張 (model-dependent extension) に関心が向けられているが、この理論の反証可能性を高め、内容を豊かなものにしていくためには、①拡張条件、②基本的規則 (群)、③モデルとなる規則 (あるいは構造)、④派生的規則、を可能な限り狭く定義しなければならない。

本稿では、モデル依存の拡張の例として、会話の含意の棚上げ表現 (suspender of a conversational implicature) あるいは譲歩の表現 (concessive) として用いられる if 句と、make the claim that S 構文を取り上げ、それらを動的な文法理論の枠組に基づいて実証的に考察することにより、動的な文法理論の整備に貢献することを目指す。

II. if 句

II-1. if 句の曖昧性

(1)においては、pleasant と charming という1列に段階づけ可能な表現が並んでいる。

(1) He is pleasant, if not charming.

この if not charming の意味は、書き言葉では曖昧である。¹⁾ すなわち、p, if not q の q の命題 (proposition) が、おそらく、あるいはことによると真であると示唆する読みと、(not q) が真であると譲歩する読みの2つがある (cf. Wilson 1970, pp. 372 f.; Horn 1972, pp. 37-66; Chiesa 1978)。前者の読みは、会話の含意の棚上げと呼ばれ (cf. Horn 1972, pp. 37-66; 太田 1980, § 4.5, § 8.3.3.2, § 9.1.6), (2a) でパラフレーズされ、後者の譲歩の読みは、(2b) でパラフレーズされる。

(2) a. He is certainly pleasant, and probably / possibly / maybe charming.

b. He is not charming, I agree, but he is pleasant. / Even though he is not charming, he is at least pleasant.

II-2. if 節からの派生

が、いずれの場合においても、if 句は基底 (base) においては、純然たる仮定の状況を想定する (cf. Quirk *et al.* 1985, § 15.14; Celce-Murcia and Larsen-Freeman 1983, p. 351) even if の意味を表す if の節であったと考えられる。たとえば(1)の根底には(3)があったと考えられる。

(3) He is pleasant, (even) if he is not charming.

if には even if の意味がある (cf. Hornby 1975, p. 227; Quirk *et al.* 1972, § 11.33; Horn 1972, p. 57) ので、if 節を基底に設定しても差し支えないと考えられるが、if 節は even if 節とは異なり、条件しか表わさず、次の(4)は (2a-b) のいずれの意味も表わさないと判断するインフォーマントもあり、²⁾ こちらの判断が正しければ、基底には even if 節を設定する可能性も生ずる。

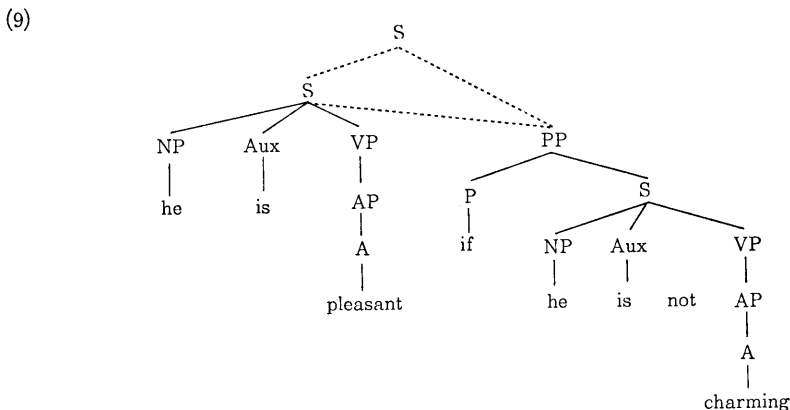
(4) He is pleasant, if he is not charming.

II-3. 構成素化

本来, if 表現も even if 表現も副詞類 (adverbial) であり, (5)–(6)に見られるように, 文中のさまざまな位置に現れることができるが, (7)–(8)においては, 副詞類としての資格を失い, 直前の要素と一緒にになり, 1つの構成素 (constituent) を成しているように思われる。

- (5) a. ok, Dolores ok is ok happy, ok. (if not beautiful)
 b. *, her manner * is * unwelcoming, ok. (if not downright rude)
 c. ok, her manner ok is ok unwelcoming, ok. (even if not rude)
 d. ok, her manner ok is ok unwelcoming, ok. (even if it is not rude)
- (6) So vast was the excitement that for some weeks the press really told the truth; and the reports of examination and cross-examination, if interminable, even if intolerable are at least reliable.—G. K. Chesterton, “The Man in the Passage.”
- (7) a. Pleasant if not charming though he is, he is not liked by many of his classmates.
 b. It is in broad outline, if not in detail, that they accept the distinction.
 c. What she is is pretty, if not beautiful.
 d. They say that he is pleasant, if not charming, and pleasant, if not charming, he is.
- (8) a. He is a pleasant, if not charming, person.
 b. This kind of senbei makes a delicious, if a bit salty, appetizer.

分裂文 (cleft sentence), 擬似分裂文 (pseudo-cleft sentence) において, 焦点 (focus) の位置に現れるものが構成素に限られるということはよく知られている。また, (7a) の *though* に導かれる節の根底にある構造は, (9)であると考えられるが, そこでは *pleasant* と *if not charming* が構成素を成しておらず, したがって, *though*-shift によって, *if not charming* が *pleasant* とともに移動されようと思えることはできないように思われる。



また, (10)のコントラストも, *if he is not charming* が *pleasant* と構成素を成さないという仮説とは矛盾しない。

- (10) a. Pleasant though he is even if he is not charming, he is not liked by many of his classmates.

- b. *Pleasant even if he is not charming though he is, he is not liked by many of his classmates.

(8a) の if not charming は, (11a-b) の非文法性から明らかなように, 基底において (even) if 節として, 直接名詞の前の位置に生成されるとは考えられない。

- (11) a. *He is a pleasant, (even) if he is not charming, person.

- b. *He is a(n), (even) if (he is) not charming, person.

名詞の前修飾語が, 関係節縮約 (relative clause reduction) と修飾語転移 (modifier shift) によって生成されると仮定しても, そもそも基底において, pleasant if he is not charming が構成素を成していないのであるから, (8a) が生成されるはずはない。

II-4. 等位構造化

さて, (1), (7a-d), (8a-b) で見たように, if not 句あるいは if 句を含む文は, 全体として, A(B+C)D 型の構造をしており, pleasant if not charming のような表現は, 単に1つの構成素となっているばかりではなく, ① if not あるいは if 前後に現れる要素が同一統語範疇 (syntactic category) に属するものに限られるという点や, ②それらが意味上対照あるいは列挙されているという点などを考慮に入れると, 完全には言わないまでも, 相当程度等位構造化していると考えられる。^{3), 4)}

- (12) a. He is at least an adolescent, if not an adult. [NP]
 b. There are hundreds, if not thousands, of such verbs in English. [N]
 c. Many, if not all, syntactic categories can be coordinated. [Quantifier]
 d. He is one of the greatest minds of the century, if not of all time. [PP]
 e. John usually, if not always, comes home late. [Adv P]
 f. George must have damaged the wall, if not destroyed it irreparably. [VP]
 g. ... the durative *until* implicates (if not entails) a late bound: —Horn 1972, p. 62の地の文. [V]

また, if not 句が一見したところ非構成素を接続しているように見えるケースもあるが, そのようなケースは等位接続詞 and / or / but の場合にも見られる。

- (13) a. He fell victim to the habits, if not to the prejudices, of literacy.
 b. He fell victim to the habits, but not to the prejudices, of literacy.
 (14) a. Philip is an honest, if not a diplomatic, Administrative man.
 b. Philip is an honest, but not a diplomatic, Administrative man.
 (15) a. Its meaning is determined by, if not identical with, its use in the language.
 b. Its meaning is determined by, but not identical with, its use in the language.

II-5. 再分析規則

if 句あるいは if not 句は, 基底においては副詞類であるにもかかわらず, (1), (7a-d), (8a-b), (12a-g) においては, 直前の要素と等位構造化を成していると考えられるのであるから, この句構造 (phrase structure) における変化がなぜ起こったのかを説明しなければならない。

そこで, 次のように考えてみよう。まず, (9)において, if 節中の he is が, たとえば, 次の

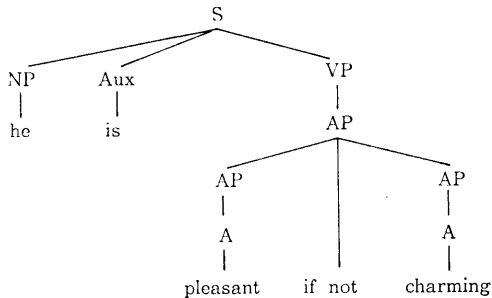
(16a-b) において斜字体となっている無動詞節、あるいは非定形動詞節を生成するために、どのみち必要な削除規則 (deletion rule) によって削除される。

(16) a. *When ripe*, these apples will be delicious.

b. General disarmament, *though immensely important and desirable*, would not, *if achieved*, be enough in itself to secure a stable peace. —B. Russel, *Has Man a Future?*

その段階で、形式上記号列操作 (string operation) に限られる変形規則 (transformational rule) とは別種の再分析規則 (reanalysis rule) と呼ばれる規則が導入され、その規則が、等位構造を生成する句構造規則 (phrase structure rule) あるいは規則の式型 (rule schema) をモデル (model) とし、終端記号列 (terminal string) には何の変化も加えないが、句構造と節点標示 (node label) に変化を加え、次の(17)のような等位構造を生成すると仮定することしよう。

(17)



II-6. 義務的適用

Chiesa (1978, p. 48, p. 50) は、次の (18a) においては、if not word for word が譲歩の意味と会話の含意の棚上げの意味のいずれとも解釈できるのに対して、(18b) においては、譲歩の意味でしか解釈できないという事実を指摘している。

(18) a. I remember what he said in general outline, if not word for word.

b. I remember what he said, if not word for word, at least in general outline.

Horn (1972, p. 57) は、譲歩を表わす if not 句が、譲歩を表わす if not 節同様、前置可能である (cf. (5a), (5c-d)) のに対して、会話の含意の棚上げ表現である if not 句の場合には、X if not Y が1つの構成素となっていると述べている。

(19) a. If not beautiful, Dolores is (nevertheless) happy.

b. (Even) if she isn't beautiful, Dolores is (nevertheless) happy.

つまり、X if not Y における会話の含意の棚上げ表現である if not Y は、X and / or / but Y における and / or / but Y 同様、文中の他の位置に移動することができない (cf. (5b)) ということであるから、会話の含意の棚上げ表現が含まれる場合には、上記の再分析規則の適用は義務的 (obligatory) と見なされる。

II-7. 随意的適用

譲歩表現である if 句であっても、次の(20)のような文が文法的であり、⁵⁾ また、すでに見た

(8b) のような文が文法的であるから、やはり再分析規則が適用されると考えられる。ただし、譲歩表現が含まれる X if (not) Y の場合には、その適用は随意的 (optional) としなければならないであろう。

(20) Pleasant if talkative though he is, he is not liked by many of his classmates.

II-8. 複文の等位構造化

次の(21), (22 a-c) に見られるように, if や though によって導かれ, 譲歩を表す定形動詞節が, 直前の主節と等位構造を成しているように思われる例がある。

(21) How much better it would have been, he hinted, if he did not say, for England and Germany to have allied themselves against the rest of Europe. —毛利 1980, p. 160

- (22) a. His formulation draws upon, though it does not explain, the distinction.
- b. *His formulation, though it does not explain, draws upon the distinction.
- c. *Though it does not explain, his formulation draws upon the distinction.

したがって、一見したところ、譲歩を表わす if not 句を含む構造は、if 節や if not 節に、上記の削除規則が適用される以前に、言い換えれば、if 節や if not 節がまだ主節に後続する定形動詞節であった時点で、再分析規則によって等位構造に変えられていたと考えることができるかもしれない。しかし、譲歩を表わす if 句, even if 句は、文中のさまざまな位置に現れることができ (cf. (5 a), (5 c), (19 a)), その場合には、副詞類としての資格を保持していると考えべきである。したがって、ここで述べた、he is の削除後に適用され、AP あるいは他の統語範疇との等位構造を作る再分析規則は、どのみち必要であると考えられる。

II-9. 他構文類似という拡張条件

このような再分析規則が導入される理由は、文法の拡張を可能にする1つの条件として、「他構文類似」(resemblance to another construction) とでも呼ぶべき条件が存在しているためではあるまいか。(9)において he is が削除された段階で、(23)にあげる4つの状況が成立し、この拡張条件が満たされると考えることができよう。

- (23) a. pleasant と charming は、いずれも形容詞句 (AP) であり、統語上等位項 (conjunct) たり得る資格を有している (cf. Grosu 1980, p. 25)。⁶⁾
- b. 従位接続詞 (even) if も等位接続詞 and / or / but も、機能上、ある要素と別の要素を結び付ける “connector” である。
- c. pleasant if not charming と、たとえば pleasant but not charming は、Aissen (1973) のいう flat structure に関して等しく、対照あるいは列挙されている要素が、connector をはさむような順序で生起している。

同一の統語範疇を接続するという点および意味上対照あるいは列挙されているものを接続するという点は、統位構造の基本的な属性と見なすことができる。

II-10. 他構文類似と再分析規則による分析の利点

(23) のような拡張条件を仮設すると、いくつかの事実に原理に基づいた説明を与えることがで

きる。たとえば、次の (24 a-b) の非文法性は、pleasant if not charming と delicious, if a bit salty が、if (not) を connector とする等位構造であると仮定すれば、自動的に説明することができる。

(24) a. *If not charming pleasant though he is, he is not liked by many of his classmates.

b. *This kind of senbei makes a(n), if a bit salty, delicious appetizer.

次に、(25 a-b) が非文法的であるという事実も、if が and / or / but のような等位接続詞として働いていると仮定すれば、たとえば (24) が非文法的であるという事実と同様に、等位接続詞が2つ並ぶことは許されないという原則によって説明することができよう。

(25) a. *We met in that clean, if expensive and if crowded, restaurant.

b. *The Press made the reliable, if interminable and even if intolerable, reports of examination and cross-examination.

(26) *We met in that clean, and expensive and and crowded, restaurant.

ところで、たとえば次の (27 a) において、if not downright rude は、不十分な局地化 (insufficient localization) という拡張条件が満たされる場合に導入される挿入による局地化 (localization by insertion) という変形とは別種の規則によって、unwelcoming というターゲットに付加されており、unwelcoming, if not downright rude 全体で一構成素を成してはいるが、等位構造ではない、と考えることも一見不可能ではなさそうに思われるかもしれないが、次にあげる理由でこの考え方をとることはできない。

(27) a. Her manner was unwelcoming, if not downright rude.

b. *Her manner was, if not downright rude, unwelcoming.

Horn (1972, p. 56) が指摘しているように、downright を含む if not 句は、通例、会話の含意の棚上げ表現としてしか用いることができない。

(28) a. Dolores is pretty, if not downright BÉAUtiful.

b. *Dolores is pretty, if not downright inTÈlligent.

また、挿入による局地化によってある要素がターゲットに付加される場合には、その位置は、通例、ターゲットの左右いずれの端であってもよい。

(29) a. I have presumed, [correctly, I hope,] that the Japanese linguists have correctly reported the intuitions of Japanese non-linguists. —J. Hinds, "Missing Subjects."

b. First then let me take determinism, which I will define —[I hope, uncontroversially] —as the belief that everything that happens has a cause or causes, and could not have happened differently unless something in the cause or causes had also been different. —E. H. Carr, *What is History?*

(30) a. John phoned Mary [only / also today].

b. John phoned Mary [today only / also].

したがって、上の (27 b) が非文法的であるという事実は、挿入による局地化によっては説明することができない。また、if not 句あるいは if 句が、名詞の前修飾語の位置に現れる場合には、必ずコントラストされる要素の右端に現れるのであるが、この事実も挿入による局地化によっては予測できない。

(31) *He is a(n), if not charming, pleasant person.

- (32) a. He has made a possibly too generous offer.
 b. =Possibly, he has made a too generous offer.

II-11. 派生的な句構造規則あるいは規則の式型

さて、名詞の前修飾語の AP が、基底でその位置に生成されるという（十分に根拠のある）仮定に立てば、たとえば (8 a) の *pleasant, if not charming* や (8 b) の *delicious, if a bit salty* のような表現は、(33 a) のような派生的な句構造規則⁷⁾ あるいは (33 b) のような派生的な規則の式型によって生成されることになる。

- (33) a. $AP \longrightarrow AP \text{ if (not) } AP$
 b. $X \longrightarrow X \text{ if (not) } X$

(34 a-b) や (35 a-b) の対照に見られるように、ある種の名詞の前修飾語は、叙述的用法 (predicative use) で用いることができないのであるから、(34 a) の *great, if not perfect* や (35 a) の *other, if more personal* を生成するためには、どのみち (33 a-b) のような句構造規則あるいは規則の式型が必要であろう。

- (34) a. He is a great, if not perfect, fool.
 b. $\neq$ The fool is great, if not perfect.
 (35) a. This is only another, if more personal, way of stating the same universal truth. —P. Milward, *Words in Connotation*.
 b. *This way of stating the same universal truth is (an) other, if more personal.

さらに、次の (36) における *technically, if not economically* は、形容詞 *possible* の前修飾語であり、基底において (37) のような派生的な句構造規則あるいは (33 b) のような規則の式型によって、*possible* の直前の位置に生成されと考えられる。⁸⁾

- (36) It is a technically, if not economically, possible plan.
 (37) $AdvP \longrightarrow AdvP \text{ if not } AdvP$

次の (38 a-b) に見られるように、 $X \text{ if not } Y$ の位置に法的離接詞 (modal disjunct) をとることも可能であるが、その根底にある構造と目される (39 a-b) が非文法的なのであるから、(38 a-b) の $X \text{ if not } Y$ の部分も、(37) のような派生的な句構造規則あるいは (33b) のような規則の式型で生成せざるを得ないように思われる。⁹⁾

- (38) a. Probably / Possibly if not certainly, the report is true.
 b. Possibly if not probably / certainly, the report is true.
 (39) a. *Probably / Possibly the report is true, (even) if certainly it is not true.
 b. *Possibly the report is true, (even) if probably / certainly it is not true.

(33 a) や (37) のような句構造規則あるいは (33 b) のような規則の式型が導入される契機となったのは、(9) のような構造を (37) のような構造に変える再分析規則の導入であろう。

(33 a), (37), (33 b) のような句構造規則や規則の式型は、それ自身派生的とされる再分析規則の導入を待って導入されるのであるから、当然、派生的である。

II-12. if not を基底で生成しておく方法

今まで、 $X \text{ if not } Y$ という形式を説明するのに、他構文類似という拡張条件と再分析規則

と派生的な句構造規則あるいは規則の式型を設定してきたが、それに対して、if not を、特に、if not Y を X の前に移動することのできない棚上げ表現の if not を、基底で最初から一種の等位接続詞として生成しておく方法をとることはできないのであろうか。実は、この方法では、次にあげる3点に関して、原理に裏付けられた説明を与えることは不可能である。したがって、やはりこの方法はとることができない。

(40) a. なぜ副詞節 (cf. Is anybody feeling cold? If not, let's put the central heating off.) と似た形式が等位接続詞の1つとして存在するのか。

b. なぜ、たとえば not if や whether not などの形式ではなく、if not という特定の形式が棚上げ表現あるいは譲歩表現として用いられるのか。

c. なぜ if not という特定の形式が、たとえば動詞としてではなく、等位接続詞として用いられるのか。

これらの点に関して、本稿で提示した動的な文法理論に基づく分析が自然な説明を与えることができるということは、この分析の有効性を証明するものであろう。

では次に、make the claim that S 構文の分析に移ることにしよう。

III. make the claim that S 構文

III-1. 複合名詞句としての the claim that S

make the claim that S は、正真正銘の同格節 (appositive clause) を含む believe / discuss / ridicule / ... the claim that S と同様に、(41)のような構造を持っていると考えられる。

(41) [VP [V make]_V [NP the claim [_S that S]_S] NP]_{VP}

そのことは、the claim that S の部分が、(42 a-d) に見られるように、受動変形 (passivization)、繰り上げ (raising)、分裂文形成 (cleft formation)、話題化 (topicalization)、目的語繰り上げ (object raising) などの変形によって NP として移動されるという事実 (cf. Ross 1967, p. 147; Grosu 1972, pp. 158f.; Grosu 1977; Akmajian, Steele, and Wasaw 1979, p. 59) や、(43) に見られるように、代名詞 it が the claim that S 全体を先行詞とするという事実 (cf. Grosu 1977, p. 727, n. 1) などから明らかである。

(42) a. The claim that Bill likes Mary is believed to have been made by Jo.

b. It was the claim that John killed someone that Mary made at the meeting.

c. The claim that John killed someone, I wouldn't make in a court of law.

d. The claim that John likes Mary is hard for me to make.

(43) Bill made [the claim that two and two were five]_i only to discover that Mary had made it_i three days earlier.

III-2. 複合名詞句としての性質の部分的喪失

ところが、make the claim that S が、真正の同格節を含む表現とは異なる振舞をするという事実もよく知られている。まず、make the claim that S が複合名詞句制約 (complex NP constraint) あるいは下接の条件 (subjacency condition) の適用を受けないという事実がある。すなわち、make the claim that S の S 中の要素を、関係節形成変形 (relative clause formation)、分裂文形成、擬似分裂文形成 (pseudo-cleft formation)、疑問文形成 (question forma-

tion), 話題化などの移動変形によって, the claim that S の外側に摘出することが可能である (cf. Ross 1967, § 4.1.5; Grosu 1972, p. 33; N. A. McCawley 1974; Grosu 1975; Chomsky 1975, Ch. 3, n. 24; Ross 1975, pp. 472f.; Emonds 1976, p. 150; Grosu 1977; Chomsky 1977, p. 127, n. 10; Lightfoot 1978; Wexler and Culicover 1980, p. 356; Lightfoot 1982, pp. 70f.).

- (44) a. The rain that John made the claim caused the accidents lasted for hours.
 b. ?It's Mary (who) I made the claim that Bill likes.
 c. What I made the claim that we had rewired is the grandfather clock.
 d. ?What did she make the claim that he had done?
 e. This book(,) I never made the claim that you would buy.

ただし, make the claim that S の S からの摘出可能性の判断には, 個人差が見られ, 実情は, 大多数の話者にとって, discuss the claim that S などの S からの摘出にくらべるとよいが, [v claim]_v that S の S からの摘出ほどにはよくない, というところである (cf. Grosu 1977, p. 728, fn. 6; Grosu 1981, p. 195)。また, Wexler and Culicover (1980, p. 356) のように, 摘出される要素が何であるかによって, 容認可能性に差が出るという者もいる。

- (45) a. Who did Fred make the claim that Mary had seen?
 b. *With whom did John make the claim that Mary was living?
 c. *How quickly did John make the claim that Mary could run?
 d. *Who did John make the claim likes oysters?
 e. *Where did Bill make the claim that Mary had put the beer?

Wexler and Culicover (1980) は, (45 b-e) において make the claim の代わりに claim を用いれば, 容認可能となるということも付言している。Ross (1975, p. 473) は, make the claim that S の S 中の要素をどのような変形で摘出するかによって容認可能性に差が出るという。たとえば, 目的語を, 疑問文形成によって摘出するよりも, 擬似分裂文形成によって摘出するほうが, 容認可能性が高いと指摘している。

- (46) a. ?*Who did you make the claim that you had invited?
 b. What I made the claim that we had rewired is the grandfather clock. (= (44 c))

このような状況は, 有標 (marked) の構文に典型的であると言ってよい。というのは, 有標の規則 (e.g. ここであげた再分析規則) ほど, その習得に際して, 言語資料に依存することが多くなり, どのような資料にどのくらい接触してきたかが, その規則の習得度に影響を及ぼし, したがってその規則がかかわる文の容認可能性に影響を及ぼすと考えられるからである。

摘出可能性に関する相違のほか, 意味論上の相違もある。まず, (47 a) のような矛盾した文が, 真正の同格節の中に現れる場合には, 矛盾読みしか与えられないが, make the claim that S の S として現れる場合には, make the claim が 1 語の動詞 claim 同様, 不透明な文脈 (opaque context) を作ると見えて, 整合読みが可能である (cf. Postal 1974, p. 384; Cole 1977, p. 142, fn. 9)。

- (47) a. Mary_i is older than she_i is.
 b. John believes / makes the claim that Mary_i is older than she_i is.

さらに, make the claim that S の S は, make the claim の格下げ (downgrading) に伴い, 主節に変えられる (cf. 岡田 1985, pp. 198f.) という点や, その中で動詞句前置 (VP preposing) が適用可能である (cf. Green 1976, p. 394) という点からうかがえるように, 主断定 (main assertion) になることができる。

(48) The incessant rain, John made / *discussed / *believed / *ridiculed the claim, was causing the accidents.

(49) a. *Mary hoped to win the medal, but I rejected the claim that win it she would.

b. ??Mary was hoping to win the medal, and I heard a claim that win it she would.

c. ?Mary was hoping to win the medal, and I accepted the claim that win it she would.

d. Mary was hoping to win the medal, and I made the claim that win it she would.

また, make the claim that S の S は discuss the claim that S の S よりも, 多少なりとも優勢である (dominant) とされる (cf. Erteschik-Shir and Lappin 1979, p. 62)。

(50) Bill said: She claimed that he had done it.

a. which is a lie — she didn't.

b. which is a lie — he hadn't.

(51) Bill said: She made the claim that he had done it.

a. which is a lie — she didn't.

b. ?which is a lie — he hadn't.

(52) Bill said: She discussed the claim that he had done it.

a. which is a lie — she didn't.

b. *which is a lie — he hadn't.

III-3. make the claim that S の S からの抽出可能性の説明法

近年, 主として, make the claim that S の S からの抽出可能性を説明するために, さまざまな規則や制約が提案されている。その中には, ①再分析規則 (cf. Chomsky 1975, Ch. 3, n. 24; Akmajian, Steele, and Wasaw 1979, pp. 59f.; Lightfoot 1982, p. 71), ②全体的派生制約 (global derivational constraint) (cf. Grosu 1972, p. 34; N. A. McCawley 1974, p. 430), ③ V NP S がそのパラフレーズたる V S の振りをするという規則 ("Let's Pretend" rule) (cf. Hankamer 1972, pp. 119f.), ④法性化 (modalization) (cf. Ross 1967, pp. 139-48), ⑤補文外置 (complement extraposition) (cf. Emonds 1976, pp. 147-50), ⑥再構造化部門 (restructuring subcomponent) を組み込んだ「 α を移動せよ」(Move α) という規則 (cf. Fukuchi 1982), などがある。

III-4. Chomsky (1975, 1980) の再分析規則

Chomsky (1975, Ch. 3, n. 24) は, イディオム形成規則 (rule of idiom formation) という再分析規則を設定し, それにより make the claim が動詞 claim の意味を持つ1個の複合

動詞 (complex verb) として再分析され、(53)のような構造に変えられると言う。¹⁰⁾

(53) [v make the claim]_v

この規則の適用時点であるが、Chomsky (1980, pp. 26f.) には, laugh at, take advantage of などが1個の動詞として再分析されるのは、基底においてである、という記述が見られる。また、the claim that S が複合名詞句として振舞う事例もある (cf. III-1.) のであるから、適用は随意的でなければならない。

この分析によれば、(54 a-b) のコントラストは、what が NP であり、the claim に後続する同格節はSに限られる、と規定することによって、容易に説明することができる。

(54) a. What did you claim?

b. *What did you make the claim?

Grosu (1977) が、イディオム形成規則の問題点であるとして掲げている(55)-(59)のbの非文法性も、受動変形、目的語繰り上げ、擬似分裂文形成、話題化、非制限的關係節形成変形 (non-restrictive relative clause formation) によって移動される要素が、SではなくNPであるという自然な規定を設ければ、動詞 claim に後続する補文 (complement sentence) がNPであるのに対して、the claim に後続する同格節がSに限られているのであるから、当然の帰結として導かれることになる。

(55) a. That John was a thief has been claimed by a number of people.

b. *That John was a thief has been made the claim by a number of people.

(56) a. That John is a thief is hard for me to claim.

b. *That John is a thief is hard for me to make the claim.

(57) a. What I have never claimed is that John was a thief.

b. *What I have never made the claim is that John was a thief.

(58) a. That John may be a thief(,) no one has ever claimed.

b. *That John may be a thief(,) no one has ever made the claim.

(59) a. That John is a thief, which no one has ever claimed, happens to be true.

b. *That John is a thief, which no one has ever made the claim, happens to be true.

Lightfoot (1978) は、目的語繰り上げ、擬似分裂文形成、話題化、非制限的關係節形成変形などの移動変形を、wh 移動 (wh movement) という一般的な規則として一括し、[v make the claim]_v を1個の自動詞として扱う。そうすると、(56)-(59)のbの場合には、その基底において…[v make the claim]_v wh…という形式がそもそも存在し得ないということになり、その非文法性が自動的に説明される。また、(55 b) は、[v make the claim]_v が自動詞であるから、表層主語 (surface subject) の that 節が基底において位置していたと考えられる目的語の位置そのものがなかったことになるので、その非文法性が説明される。

しかし、この考え方では、次の(60)の非文法性を説明することができない。

(60) *It was made the claim by a number of people that John was a thief.

というのは、Lightfoot (1978) が依拠していると考えられる統率・束縛理論 (government and binding theory) においては、(60) は、次の (61 a-b) 同様、文法的であると予測されるからである。

(61) a. It was claimed by a number of people that John was a thief.

b. It seemed that John was a thief.

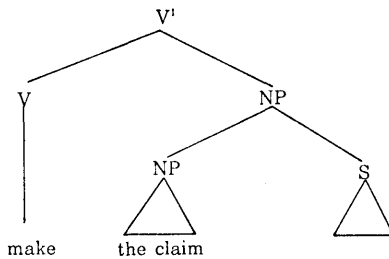
本稿で提案した上記の考え方に従えば、(60 b) の非文法性は (55 b) の非文法性から自動的に導き出される。というのは、(60 b) は、(55 b) に外置 (extraposition) が適用されて初めてできる構造であると考えられるからである。

III-5. Akmajian, Steele, and Wasaw (1979) の再分析規則の問題点

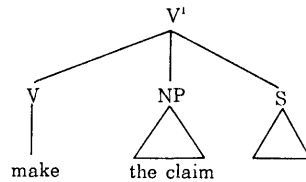
次に、同じく再分析規則を設定するにしても、その適用時点および派生句構造 (derived phrase structure) に関して Chomsky (1975, 1980) とは異なる立場に立つ Akmajian, Steele, and Wasaw (1979, pp. 59f.) をとりあげ、その問題点を指摘しておくことにする。

Akmajian, Steele, and Wasaw は、再分析規則は、各変形循環 (transformational cycle) の一番先で適用され、たとえば次の (62 a) が (62 b) に変えられると言う。

(62) a.



b.



しかし、この分析には次のような問題がある。まず、(62 b) の派生句構造が正しいとすれば、同格節は V' 中にとどまり、受動変形が適用された次の (63) において、made that Bill is dishonest が V' という一構成素を形成することになる。

(63) The claim was made that Bill is dishonest.

しかし、予測に反し、この部分を V' 前置 (V' Fronting)¹¹⁾ で前置することは不可能である (cf. Guéron 1980, p. 641, fn. 5)。したがって、(62b) を正しい派生句構造として認めることはできない。¹²⁾

さらに、次の (64a) も、the claim that S が、変形循環の始めで、複合名詞句でなくなっているとすれば、文法的であってもよさそうなものであるが、事実は、非文法的である。

(64) a. *What was the claim made that the rain was causing?

b. What was it claimed that the rain was causing?

このことも Akmajian, Steele, and Wasaw の分析の問題点の一つと数えることができるかもしれない。

III-6. すべての再分析規則に内在する欠点

Chomsky (1975, 1980) も含めて、再分析規則を設定するすべての分析に共通して見られる基本的な欠点の1つは、①なぜ再分析規則が、make the claim には適用されるにもかかわらず、たとえば believe the claim には適用されないのか、②なぜ再分析されるのが make the claim のほうであり、[vclaim]_v のほうではないのか、という2つのなぜに、十分な説明を与

えていないということである。この欠点を克服することが、本稿における目的の1つである。

III-7. 述語の有標具現という拡張条件

そこで、文法の拡張を可能にする条件の1つとして、以下に述べるような「述語の有標具現」(marked realization of a predicate)とでも呼ぶべき条件を設定することにより、上記の2つのなぜに原理に裏付けされた説明を与えることを試みてみよう。

まず、一種の言語による伝達(verbal communication)の行為を表わす述語 CLAIM——厳密に言えば、これ自身原素的述語の組み合わせから成る複合述語であろう——は、論理構造(logical structure)においては、述語 SAY などと同様に、その項(argument)として発信者である Agent/Source とメッセージである Theme の2つをとると考えられるが、このような2項述語(2-place predicate)の無標(unmarked)の具現の仕方は、英語においては、Theme をその直接目的語としてとる1個の他動詞としてであると仮定しよう。

一方、英語の句構造規則をフルに活用すれば、believe/discuss/ridicule/... the claim that S のほかに、当然、make the claim that S も生成されるはずである。語用論(pragmatics)のレベルで言えば、話者が(65a)ではなく、(65b)を選ぶのは、Erteschik-Shir and Lappin (1979, p. 62)が指摘するように、補文の命題内容(propositional content)を(65a)におけるほど優勢にしたいからかもしれない。

(65) a. She claimed that he had done it.

b. She made the claim that he had done it.

そうすると、make the claim that S 構文にも、それなりの存在理由があると見てよいことになるが、いずれにしても、[v claim]_vに比べると、述語 CLAIM の具現形としては有標であることは否めない。1つの述語の具現形として、無標のものと有標のものが共存する場合には、再分析規則が導入され、無標の具現形がモデルとなり、有標の具現形に無標の具現形の統語範疇が付与されると仮定しよう。すると、(41)の構造が(63)の構造、正確に言えば、注10の(i)にあげた構造に変えられることになる。make the claim と [v claim]_v が、いずれも Theme たる that S の直前に位置するが、このことがこの再分析規則の適用を可能にする決定的な要因の1つであると考えられる(cf. Aissen 1973; 岡田 1985, §10.1.1)。

Chomsky (1975, Ch. 3, n. 24) は、make the claim という表現が、再分析されて1個の複合動詞となると言うが、なぜ再分析後の構造が、たとえば NP や Adj ではなく、Vになるのか、という問いに対しては、何ら原理に裏付けされた答を与えていない。本稿で述べたように、再分析後は、モデルとなった構造の統語範疇がコピーされれば、再分析後の make the claim が全体として V になるということは、当然の帰結として導き出されることになる。¹³⁾

幼児の言語には、(66a-b)のような文が現れることが観察されている。¹⁴⁾

(66) a. The house girl is [take care of] -ing the children.

b. Mommy, I won't be [take care of] -ed by anybody.

これも、「世話をする」(watch, supervise) という述語の無標の具現形が1語の動詞であると仮定すれば、述語の有標具現という拡張条件と再分析規則によって説明がつくのではあるまいか。

III-8. 主要部・非主要部衝突と格下げ

次の(67 a)は曖昧であり、2通りに解釈することができる。一方の解釈では、(67 b)の断定が主断定ととられ、他方の解釈では、(67 c)の断定が主断定ととられる。

(67) a. I believe that the world is flat.

b. I believe X.

c. The world is flat.

この2通りの読みは、(68 a-b)が、いずれも(67 a)に対する適切な応答として認められることから明らかに区別することができる。

(68) a. No, you don't; you're just trying to deceive us.

b. Well, it isn't; it's really hyperbolic.

(67 a)の文の統語上の主節が、主断定ではなく、法性(modality)を表わす場合には、主要部・非主要部衝突(head-nonhead conflict)と呼ばれる拡張条件が満たされ、格下げと呼ばれる再分析規則が導入されることがある(cf. 岡田 1985, pp. 205-12)。格下げはprobablyのような法的離接詞をモデルとし、法性を表わす統語上の主節 I believe を、もとの補文を修飾する文副詞(sentence adverb)に変える。

(69) a. The world, I believe, is flat.

b. Probably, the world is flat.

ここで重要な働きをしている主要部・非主要部衝突という拡張条件は、主断定という意味要素(semantic element)が統語上従属節で具現され、法性という意味要素が統語上主節で具現される場合に満たされ、そのような状態をいわば無標の状態に回復すべく、再分析規則が主断定を表わす従属節を主節に格上げし、法性を表わす主節を挿入文に格下げすると考えられる。この点で、主要部・非主要部衝突と前節で提案した述語の有標具現は、酷似しており、いずれも、意味の統語における有標の具現を無標の具現に近づけるというもっと大きな文法拡張条件のサブケースであるとも考えることも不可能ではあるまい。

IV. 結 語

IIとIIIでは、if句とmake the claim that S構文を記述、説明する場合に、動的な文法理論が有効であるということを見た。具体的には、他構文類似、述語の有標具現という拡張条件を設定し、そのような条件が満たされる場合に、変形とは別種の再分析規則が導入される可能性が生ずると論じた。また、II-11.では、再分析規則の導入が契機となり、連鎖反応的に派生的な句構造規則あるいは規則の式型が導入される可能性も指摘した。if not構文にせよ、make the claim that S構文にせよ、それ自体、英語の全構文の中で占める地位は取るに足らないものであるが、それらはモデル依存の拡張という考え方の妥当性を支持する証拠となる上、モデル依存の拡張をどのように規定していくべきかを探るための興味深い手掛かりを与えてくれると言えよう。

動的な文法理論は、まだおおまかな構想の域を出るものではないが、具体的にいろいろな構文を分析していくことにより、肉付けが進めば、可能な文法をより狭く定義することも可能となり、言語習得はもとより、言語使用、言語変化、言語類型(typology)にもよりよい説明を与えることが可能になるものと期待される。

また、動的な文法理論は、文法現象をより基本的なものとより派生的なものに分け、後者が習得されるためには、前者の習得が先行していなければならないと主張するものであり、このような仮説が、日本における英語教育を考える場合においても有益であることは自明である。たとえば、教材の選択、配列に関して、他の条件が同じであれば、より派生的な文法構文を提示する前に、その基となっている基本的な文法構文を提示する、といった選択、配列方法をとることが示唆されよう。英語教育の現場において、動的な文法理論に基づく文法現象の研究が期待されているのも故なきことではない。

注

- 1) Horn (1972, p. 56) は、譲歩の場合は下降調、棚上げの場合は上昇調の音調が現れると言うが、私が当たったアメリカ人のインフォーマントは、その逆に、譲歩が上昇調、棚上げが下降調であると言う。exactly という語が、(i) に見られるように、譲歩の読みの場合に用いられるのに対して、downright という語は、(ii a-b) のコントラストからも明らかなように、棚上げの読みの場合に用いられる。

(i) Dolores is pretty, if not exactly intelligent.

(ii) a. Dolores is pretty, if not downright beautiful.

b. *Dolores is pretty, if not downright intelligent.

この2語の用法に関しては、Horn と私のインフォーマントの判断は等しく、上で述べた通りなのであるが、音調に関しては、やはり正反対で、Horn が (i) は下降調、(iia) は上昇調と言うのに対して、私のインフォーマントは (i) は上昇調、(iia) は下降調と言う。

- 2) また、Celce-Murcia and Larsen-Freeman (1983, pp. 351f.) は、if に even if の意味があることは認めるが、(ib) においてこの if 節が前置されると奇妙であると述べている。

(i) a. I wouldn't marry you if you were the last person on earth!

b. ?If you were the last person on earth, I wouldn't marry you!

- 3) ちなみに、この if not は、Quirk *et al.* (1985, §13. 103) では、quasi-coordinator と呼ばれている。

- 4) (12 a-g) に見られるように、if not によって「等位接続」される統語範疇は多様であるが、すべての種類の統語範疇が等位接続され得るわけではない。たとえば、次の (ia-b) に見られるように、法助動詞は等位接続されない。

(i) a. *The report may, if not will/must, be true.

b. *The report will, if not must, be true.

この点に関しては、and/or/but による等位接続の場合も同じであり、陳述緩和 (epistemic) の法助動詞を等位接続することはできない。

(ii) a. *The report may or must be true.

b. *The report may, but not must, be true.

また、V 同志、あるいは VP 同志の等位接続も、厳しく制限されている。たとえば、下の (iiia-e) の5つの文に対するイギリス人2人とアメリカ人1人の容認可能性の判断を表で示すと、(iv) のようになる。

(iii) a. He struck, if not broke, the vase.

b. He lent, if not gave, a book to George.

c. He struck the wall, if not broke the vase.

d. She gave a pencil to George, if not a pen to his brother.

e. She gave George a pencil, if not his brother a pen.

(iv)

	a	b	c	d	e
イギリス人 a	ok	ok	*	*	*
イギリス人 b	*	*	*	*	*
アメリカ人	*	*	*	ok	ok

- 5) (7a) の文も (私のインフォーマントによれば) if not charming を上昇調で発話すれば、譲歩の意味を持つ。

- 6) 下の (ia-b) に見られるように、異なる統語範疇に属する副詞類が if あるいは if not で結び付けられる

こともあるが、その点は生粋の等位接続詞の場合でも、全く同じである。

(i) a. The two Englishmen were listening politely, if without great interest. —A. Christie, "Triangle at Rhodes."

b. Nevertheless, it should be clear upon reflection, if not immediately, that linguistic expressions such as 'linguistic expression' and 'lexeme' are related to one another....
—J. Lyons, *Language, Meaning, and Context*.

(ii) The enemy attacked quickly and with great force. —Quirk *et al.* 1985, §13.82

7) 派生的な句構造規則という概念も、その場限りのものではない。(ia)における挿入文 I believe や (ib)における far from を生成するためにも、どのみち派生的な句構造規則が必要になるであろう (cf. 岡田 1985, pp. 222-25)。

(i) a. Let us assume, uncontroversially I believe, that a grammar consists of rules of various categories.

b. It far from exhausts the relevant considerations.

8) (36)の生成方法として次のような方法を考えることはできないのであろうか。(ia)に削除規則が適用され、(ib)となり、(ib)の if not economically が、ある種の規則によって、コントラストされている要素の右端に付加され、(ic)ができ、それに挿入による局地化 (localization by insertion) が適用され、technically if not economically が possible の直前に移され、(9)ができたのかもしれない。

(i) a. Technically it is a possible plan, (even) if economically it is not a possible plan.

b. Technically it is a possible plan, (even) if not economically.

c. Technically, if not economically, it is a possible plan.

この方法によれば、(ib)の if not economically が、ある種の規則によって technically に付加されるのであるが、なぜ technically の右端に付加される場合に限り、挿入による局地化により、possible の直前に移されるのか説明がつかない。

(ii) It is, if not economically, technically a possible plan.

(iii) *It is a(n), if not economically, technically possible plan.

9) 下の文をイギリス人2人とアメリカ人1人に見せたところ、イギリス人aとアメリカ人は OK と反応したが、イギリス人bは*と反応した。

(i) Not probably but certainly, the report is true.

10) 複合動詞 make the claim に時制の屈接接辞が付加される場合、その位置は、claim の右端ではなく、make の右端である。時制の屈接接辞は、Vの右端に付加されるという一般原則に照らして考えると、望ましい構造は、(53)ではなく、(i)であろう。

(i) [_V [_V make]_V [_{NP} the claim]_{NP}]_V

11) III-2. であげた動詞句前置を Akmajian, Steele, and Wasaw (1979) が、自分たちの理論に沿って再定式化したもの。

12) Sag (1976=1980, p. 80) は、動詞句前置で前置される構造は、V, V NP, V PP, Adj, Adj PP に限られると述べている。しかし、Reinhart (1980, p. 623), J.D. McCawley (1982, p. 97), Postal and Pullum (1986, p. 106) は、前置される構造中にSが含まれるものも許している。したがって、やはり(i)の非文法性は、Akmajian, Steele, and Wasaw (1979)の再分析規則の問題点と考えて差し支えないであろう。

(i) *... and made that Bill is dishonest the claim was.

13) 再分析規則が適用され、モデルたる構造の統語範疇を譲り受けると考えられる他の例に関しては、岡田 (1985, pp. 205-12) 参照。

14) 同僚の Quackenbush 氏が御子息の幼児期に観察したデータ。

参 考 文 献

- Aissen, Judith. 1973. Shifty objects in Spanish. CLS 9. 11-22.
Akmajian, Adrian, Susan M. Steele, and Thomas Wasaw. 1979. The category AUX in universal grammar. LI 10. 1, 1-64.
朝尾幸次郎. 1984. 「名詞における自動性と他動性」『英語青年』1984年8月号, p. 8.
Celce-Murcia, Marianne and Diane Larsen-Freeman. 1983. The grammar book: An ESL/EFL teacher's course. Rowley, Mass.: Newbury House Publishers, Inc.
Chiesa, Robert. 1978. An overlooked use of "if not". 『英語教育』1978年11月号, pp. 48-50.
Chomsky, Noam. 1975. Reflections on language. New York: Pantheon Books.

- . 1977. On wh-movement. Formal syntax, ed. by Paul W. Culicover, Thomas Wasaw, and Adrian Akmajian, 71-132. New York: Academic Press.
- . 1980. On binding. LI 11.1, 1-46.
- Cole, Peter. 1977. A matter of scope: McCawley versus Postal on the origin of noun phrases. Studies in the Linguistic Sciences 7. 1, 117-46. The Department of Linguistics, University of Illinois.
- Emonds, Joseph E. 1976. A transformational approach to English syntax: Root, structure-preserving, and local transformations. New York: Academic Press.
- Erteschik-Shir, Nomi and Shalom Lappin. 1979. Dominance and the functional explanation of island phenomena. Theoretical Linguistics 6. 43-86.
- 藤 正明. 1986a. 「擬似等位接続詞について —— as well as を中心に (1)」『英語教育』1986年5月号, pp. 68-70.
- . 1986b. 「擬似等位接続詞について —— as well as を中心に (2)」『英語教育』1986年6月号, pp. 72-74.
- Fukuchi, Hajime. 1982. Restructuring and a concept of syntactic transformation. Gengo Kenkyu 82. 65-90.
- 福地 肇. 1985. 「接続表現としての前置詞」『英語青年』1985年1月号, p. 10.
- Green, Georgia M. 1976. Main clause phenomena in subordinate clauses. Lg. 52. 2, 382-97.
- Greenbaum, Sidney. 1973. Adverbial *-ing* participle constructions in English. Anglia 91. 1, 1-10.
- Grosu, Alexander. 1972. The strategic content of island constraints. Working Paper in Linguistics 13. The Department of Linguistics, The Ohio State University.
- . 1975. A note on analogy. LI 6. 3, 468-75.
- . 1977. Is *make the claim* a complex lexical item? LI 8. 4, 726-29.
- . 1980. On the analogical extension of rule domains. Theoretical Linguistics 7. 1-55.
- . 1981. Approaches to island phenomena. Amsterdam: North-Holland Publishing Company.
- Guéron, Jacqueline. 1980. On the syntax and semantics of PP extraposition. LI 11. 4, 637-78.
- Hankamer, Jorge. 1972. Analogical rules in syntax. CLS 8. 111-23.
- Horn, Laurence R. 1970. Ain't it hard (anymore). CLS 6. 318-27.
- . 1972. On the semantic properties of logical operators in English. Ph. D. dissertation, University of California, Los Angeles.
- Hornby, A. S. 1975. Guide to patterns and usage in English. Second edition. London: Oxford University Press.
- Kajita, Masaru. 1977. Towards a dynamic model of syntax. SEL 5. 44-76.
- 梶田 優. 1983. Some derivative processes in syntax. 東京英語学談話会 4 月例会における口頭発表.
- . 1984. 「英語教育と今後の生成文法 1—6」『言語普遍性と英語の統語・意味構造に関する研究』昭和57・58年度科学研究費補助金一般研究 B (課題番号574500) 研究成果報告書, pp. 60-94.
- . 1985. 「文法の拡張——基本形から変種へ」『英語教育』1985年4月号, pp. 38-40.
- Lakoff, George. 1973. Some thoughts on transderivational constraints. Issues in linguistics: Papers in honor of Henry and Renée Kahane, ed. by Braj B. Kachru *et al.*, 442-52. Urbana: University of Illinois Press.
- Lightfoot, David. 1978. A restructuring rule. LI 9. 4, 717-19.
- . 1982. The language lottery: Toward a biology of grammars. Cambridge, Mass: The MIT Press.
- McCawley, James D. 1982. Parentheticals and discontinuous constituent structure. LI 13. 1, 91-106.
- McCawley, Noriko A. 1974. On *make the claim that S*. CLS 10. 321-44.
- 毛利可信. 1980. 『英語の語用論』大修館書店.
- 岡田伸夫. 1985. 『副詞と挿入文』新英文法選書 9. 大修館書店.
- 太田 朗. 1980. 『否定の意味——意味論序説——』大修館書店.
- Postal, Paul M. 1974. On certain ambiguities. LI 5. 3, 367-424.
- Postal, Paul and Geoffrey K. Pullum. 1986. Misgovernment. LI 17. 1, 104-10.
- Quirk, Randolph, Sidney Greenbaum, Geoffrey Leech and Jan Svartvik. 1985. A comprehensive grammar of the English language. London: Longman.
- Reinhart, Tanya. 1980. On the position of extraposed clauses. LI 11. 3, 621-24.
- Ross, John R. 1967. Constraints on variables in syntax. Ph. D. dissertation, MIT.
- . 1975. Clausematiness. Formal semantics of natural language, ed. by Edward L. Keenan, 422-75.
- Sag, Ivan A. 1976=1980. Deletion and logical form. Ph. D. dissertation, MIT (1976); Garland Pub-

lishing, Inc. (1980)

Smith, Steven B. 1974. Meaning and negation. The Hague: Mouton.

高見健一. 1986. 「if 節と missing subject」『英語青年』1986年3月号, p. 9.

高島直樹. 1984. 「分析的表現について——V + a look の場合——」『英語青年』1984年12月号, p. 8.

Wexler, Kenneth and Peter W. Culicover. 1980. Formal principles of language acquisition. Cambridge, Mass: The MIT Press.

Wilson, Deirdre. 1970. If that. LI 1. 3, 367-73.