

## バウムテストにみられる精神遅滞者の反応特徴\*

一谷 彊・西川 満・村澤孝子

# Tree-Drawing Patterns of Mentally Retarded Adults With Special Reference to the Koch's Baumtest

Tsuyoshi ICHITANI, Mitsuru NISHIKAWA, and Takako MURASAWA

*Received April 30, 1984.*

抄録 成人の精神遅滞者に対して、更生相談所へ来所の際、Koch の Bautest を実施、それを分析検討して、彼らの更生相談への一助とし、積極的に還元しうる基礎資料とすることを目的とした。すなわち、成人精神遅滞者について、①遅滞の程度（軽度 対 中度）、②年齢、③神経症的ないしは精神病様の症状を併せもっている場合とそうでない場合、④就労の有無などとの関連で、Baumtest での樹木描出パターンという形での反応特徴がどのように異なるかをみた。その結果は、彼らの持つ知的遅滞や情緒・性格的特徴に帰因するだけでなく、彼らをとりまく周囲の人たちが彼らに如何に理解をもって接するか、換言すれば、彼らへの社会的理解と受容の必要性が示唆された。その意味で、ここで得られた資料は、彼らへの相談・援助・指導・介助などにとって積極的に還元しうるものであることが考察された。

索引語 バウムテスト 精神遅滞の程度 成人 年齢差 就労経験 精神医学的症状

**Abstract.** The purpose of this study was to investigate and to analyze the differential tree-drawing response patterns of mentally retarded adults to the Koch's Baumtest with special reference to (1) the degree of mentally retardedness, (2) age level, (3) neurotic (or psychotic) symptoms, and (4) work experience. Taking into consideration of these frames of reference, it was found that the response patterns of the tree-drawing had subtle differences in relation to (1) spatial area used to draw a tree, (2) total impression of the tree, (3) the drawing characteristics (or traits) of trunk, crown, branches, fruits or leaves (foliage) of the tree, and so on. These results were discussed from the

---

\* この研究報告は、「バウムテストにみられる精神遅滞者の反応特徴」の標題のもとに、1983年（昭和58年）日本教育心理学会第25回総会（於熊本大学）ならびに1983年（昭和58年）関西心理学会第95回大会（於立命館大学）に発表し、論文集に掲載したものに加筆・修正をしてここに報告するものである。またこの研究に際して、快く協力して下さった更生相談所来所の精神遅滞成人の方々に心から感謝申しあげ、できるだけ種々の形で還元できるよう努力いたします。

point of the warm and receptive attitude of the persons who treat the mentally retarded adults, at the same time of taking into consideration of their mentally developmental (or retarded) level and their emotional (or personality) traits. The data gained by this study were suggestive of the feedback to education, guidance, support, and counseling of the mentally retarded persons.

**KeyWords.** Baumtest, Mentally Retarded Adults, Degree of Mentally Retardedness, Age level, and Work Experience

### 導入——問題と目的——

これまでわれわれは、種々の臨床群について K. Koch (1949, 1952) の創案になるバウムテスト (Der Baumtest; The Tree Test) での樹木の描画パターンの特徴をいろいろの形で検討してきた。

この報告では『バウムテスト整理表』(林・国吉・一谷・津田・齊藤, 1980; 津田浩一, 1980a, 1980b) を用いて、とりわけ、精神遅滞について、樹木画の描出パターンの特徴について吟味検討を加え、精神遅滞者の更生相談にとって有効かつ適切な対処と処遇、社会的復帰への緒口と示唆のための基礎的資料と含蓄とを得ようとするものである。

研究(I)では、精神遅滞者の場合、その遅滞の程度、なかんづくここでは中度・軽度と年齢との関連をみたとき描画パターンの特徴がどのような変化や様相を示すかを検討する。また、研究(II)では、精神遅滞プロパーと、精神病様症状ないしは神経症様症状が加わっているものとのあいだでは、どのような差異が認められるかを検討することにしたい。そして、研究(III)では、同じように精神遅滞と診断されても、テスト時点において、就労中であるか否かによって、どのように樹木画描出パターンに相異が認められるかを比較検討してみることを目的としている。

これらの基礎的資料が得られることによって、先にも言及したように、多少でもこうした状態をもつ人たちに対しての更生相談にとって有効に還元できるならば、今後のこの方面への啓発になればと考えているものである。なお今回の報告では、一貫して、男子の精神遅滞者のみにについての結果を報告することをことわっておく。

### 研究(I) 精神遅滞の程度と年齢との関係にみられる描出パターンの特徴

#### 1. 目的:

10歳代から50歳代にわたる精神遅滞者について、その遅滞の程度(ここでは主として、軽度・中度を中心として検討する。)と年齢とを同時的に考慮したとき、バウムテストでの樹木画描出パターンがどのように変化するかを横断的データに基づいて検討する。

#### 2. 方法:

被験対象は、表1に示すように、更生相談所に来所、受理面接等を行った男子の、主として成人の精神遅滞者が中心で、年齢別、遅滞の程度を考慮しての内訳となっている。すなわち、

表1 被験者の内訳

〔男子のみ〕

| 群      | CA<br>IQ<br>MA | 年齢 | N                | (N=18)          | (N=15)          | (N=10)           | (N= 8)  | 平 均             |
|--------|----------------|----|------------------|-----------------|-----------------|------------------|---------|-----------------|
|        |                |    |                  | 10 歳 台          | 20 歳 台          | 30 歳 台           | 40歳台以上  |                 |
| 軽<br>度 | C A            |    |                  | 18 : 9          | 24 : 6          | 32 : 11          | 45 : 3  | (全 体)<br>30 : 4 |
|        |                |    | (17 : 11~19 : 9) | (20 : 2~28 : 3) | (30 : 0~36 : 2) | (40 : 0~53 : 10) |         |                 |
|        | I Q            |    | 64.2             | 56.3            | 59.9            | 55.4             | 59.0    |                 |
|        |                |    | (51~75)          | (51~72)         | (52~73)         | (52~63)          |         |                 |
|        | M A            |    | 10 : 3           | 9 : 0           | 9 : 7           | 8 : 10           | 9 : 5   |                 |
|        |                |    | ( 8 : 2~12 : 0)  | ( 8 : 2~11 : 6) | ( 8 : 4~11 : 8) | ( 8 : 4~10 : 0)  |         |                 |
| 中<br>度 | N              |    |                  | (N= 7)          | (N=11)          | (N=15)           | (N=14)  | 平 均             |
|        |                |    |                  |                 |                 |                  |         |                 |
|        | C A            |    | 18 : 6           | 24 : 10         | 34 : 6          | 49 : 5           | 31 : 10 |                 |
|        |                |    | (17 : 0~19 : 7)  | (20 : 0~29 : 1) | (30 : 0~39 : 3) | (41 : 10~58 : 6) |         |                 |
|        | I Q            |    | 44.0             | 43.9            | 41.6            | 42.6             | 43.0    |                 |
|        |                |    | (41~48)          | (39~48)         | (38~47)         | (38~48)          |         |                 |
|        | M A            |    | 7 : 1            | 7 : 1           | 6 : 8           | 6 : 10           | 6 : 11  |                 |
|        |                |    | ( 6 : 6~ 7 : 9)  | ( 6 : 3~ 7 : 9) | ( 6 : 0~ 7 : 6) | ( 6 : 0~ 7 : 9)  |         |                 |

10歳台は25名（軽度＝18名，中度＝7名），20歳台は26名（軽度＝15名，中度＝11名），30歳台は25名（軽度＝10名，中度＝15名），40歳代以上は22名（軽度＝8名，中度＝14名）の合計98名であって，すべて男子である。具体的な CA，IQ，MA の平均と範囲及び全体の平均等についてはこの表に示されている通りである。これらの被験者はいずれも昭和56年度中に来所されたものである。

バウムテストの実施に際しては，K. Koch の教示に忠実に従っている。施行の時期は，いずれの被験者についても intake 面接時である。

これらのバウム画について，先述の『バウムテスト整理表』とその『手引き』に基づいてチェックして評点化した。（なお，この報告では，2本以上の樹木を描いたものや，草花などを描出したものについては資料から除外してある。）

### 3. 結果と考察：

表2から表47までは，要因A（“中度”対“軽度”）と要因B（年齢別）とを同時に考慮いれて，整理表での各チェック項目について，出現率（％）を角変換法で変換し，それを分散分析にかけて，その結果求められた  $\chi^2$  値によって有意差を検定したもののうちから，A要因またB要因のいずれかないしは両方ともに主効果で有意差（ $P < .05$ ）または有意差傾向（ $P < .10$ ）の認められたものと，交互作用効果（ $A \times B$ ）に有意差または有意差傾向の認められたもののみに表示したものである。（いずれの表についても，各表の右側にどの要因に有意差または有意差傾向が認められるかを示してある。また，N. S. は“有意差のないこと（non-

significant)\* を示している。) 各細胞内の数値は ( ) のないものが実際の出現頻度数 (frequency) を示し, ( ) 内は出現率 (%) を示している。

(1) 「空間利用の領域」について

空間利用の領域についてみると, 表2～表6のようになっている。「領域6」, 「領域7」(表2, 表3) というのは, 画面の主として右上, 右中央の領域のことで, いずれにせよ, 右方向の領域を示す。この領域については, 一般に Koch が指摘しているように, 「生への対決」, 「積極性」の領域といわれている。これが軽度の遅滞者の方に有意に多く, かつ, 10～30歳台

表2 空間利用「領域6」

|            | 10 代    | 20 代    | 30 代    | 40 代    | 全 体      | A 要因<br>(軽 vs. 中) | 有意水準<br>A: P<.01<br>B: P<.05<br>A×B: N.S. |
|------------|---------|---------|---------|---------|----------|-------------------|-------------------------------------------|
| 軽 度        | 7(38.9) | 6(40.0) | 6(60.0) | 1(12.5) | 20(39.2) |                   |                                           |
| 中 度        | 0( 0 )  | 2(18.2) | 1( 6.7) | 0( 0 )  | 3( 6.4)  |                   |                                           |
| 全 体        | 7(28.0) | 8(30.8) | 7(28.0) | 1( 4.5) | 23(23.5) |                   |                                           |
| B 要因 (年代間) |         |         |         |         |          |                   |                                           |

表3 空間利用「領域7」

|            | 10 代    | 20 代    | 30 代    | 40 代    | 全 体      | A 要因<br>(軽 vs. 中) | 有意水準<br>A: P<.05<br>B: N.S.<br>A×B: N.S. |
|------------|---------|---------|---------|---------|----------|-------------------|------------------------------------------|
| 軽 度        | 4(22.2) | 2(13.3) | 2(20.0) | 1(12.5) | 9(17.6)  |                   |                                          |
| 中 度        | 0( 0 )  | 1( 9.1) | 2(13.3) | 0( 0 )  | 3( 6.4)  |                   |                                          |
| 全 体        | 4(16.0) | 3(11.5) | 4(16.0) | 1( 4.5) | 12(12.2) |                   |                                          |
| B 要因 (年代間) |         |         |         |         |          |                   |                                          |

表4 空間利用「領域8」

|            | 10 代    | 20 代    | 30 代    | 40 代    | 全 体     | A 要因<br>(軽 vs. 中) | 有意水準<br>A: N.S.<br>B: P<.05<br>A×B: P<.05 |
|------------|---------|---------|---------|---------|---------|-------------------|-------------------------------------------|
| 軽 度        | 3(16.7) | 0( 0 )  | 2(20.0) | 1(12.5) | 6(11.8) |                   |                                           |
| 中 度        | 0( 0 )  | 2(18.2) | 1( 6.7) | 0( 0 )  | 3( 6.4) |                   |                                           |
| 全 体        | 3(12.5) | 2( 7.7) | 3(12.5) | 1( 4.5) | 9( 9.2) |                   |                                           |
| B 要因 (年代間) |         |         |         |         |         |                   |                                           |

表5 空間利用「領域E」

|            | 10 代    | 20 代    | 30 代    | 40 代    | 全 体      | A 要因<br>(軽 vs. 中) | 有意水準<br>A: P<.01<br>B: N.S.<br>A×B: N.S. |
|------------|---------|---------|---------|---------|----------|-------------------|------------------------------------------|
| 軽 度        | 4(22.2) | 3(20.0) | 3(30.0) | 1(12.5) | 11(21.6) |                   |                                          |
| 中 度        | 0( 0 )  | 1( 9.1) | 1( 6.7) | 0( 0 )  | 2( 4.3)  |                   |                                          |
| 全 体        | 4(16.0) | 4(15.4) | 4(16.0) | 1( 4.5) | 13(13.3) |                   |                                          |
| B 要因 (年代間) |         |         |         |         |          |                   |                                          |

表6 空間利用 (1/2以下)

|            | 10 代    | 20 代    | 30 代    | 40 代     | 全 体      |                                                           |
|------------|---------|---------|---------|----------|----------|-----------------------------------------------------------|
| 軽 度        | 2(11.1) | 4(26.7) | 1(10.0) | 3(37.5)  | 10(19.6) | A 要因<br>(軽 vs. 中)                                         |
| 中 度        | 1(14.3) | 5(45.5) | 8(53.3) | 7(50.0)  | 21(44.7) |                                                           |
| 全 体        | 3(12.0) | 9(34.6) | 9(36.0) | 10(45.5) | 31(31.6) |                                                           |
| B 要因 (年代間) |         |         |         |          |          | 有意水準<br>A : $P < .05$<br>B : $P < .10$<br>A×B : $P < .05$ |

表7 〔全体的所見〕「IX, 1, 冠強調」

|            | 10 代    | 20 代    | 30 代    | 40 代    | 全 体      |                                                 |
|------------|---------|---------|---------|---------|----------|-------------------------------------------------|
| 軽 度        | 6(33.3) | 5(33.3) | 3(30.0) | 2(25.0) | 16(31.4) | A 要因<br>(軽 vs. 中)                               |
| 中 度        | 0( 0 )  | 0( 0 )  | 0( 0 )  | 0( 0 )  | 0( 0 )   |                                                 |
| 全 体        | 6(24.0) | 5(19.2) | 3(12.0) | 2( 9.1) | 16(16.3) |                                                 |
| B 要因 (年代間) |         |         |         |         |          | 有意水準<br>A : $P < .01$<br>B : N.S.<br>A×B : N.S. |

表8 〔全体的所見〕「IX, 2, 幹強調」

|            | 10 代    | 20 代    | 30 代    | 40 代    | 全 体      |                                                 |
|------------|---------|---------|---------|---------|----------|-------------------------------------------------|
| 軽 度        | 3(16.7) | 3(20.0) | 4(40.0) | 2(25.0) | 12(23.5) | A 要因<br>(軽 vs. 中)                               |
| 中 度        | 1(14.3) | 1( 9.1) | 0( 0 )  | 1( 7.1) | 3( 6.4)  |                                                 |
| 全 体        | 4(16.0) | 4(15.4) | 4(16.0) | 3(13.6) | 15(15.3) |                                                 |
| B 要因 (年代間) |         |         |         |         |          | 有意水準<br>A : $P < .01$<br>B : N.S.<br>A×B : N.S. |

表9 〔全体的所見〕「IX, 3, その他の強調」

|            | 10 代    | 20 代    | 30 代    | 40 代   | 全 体      |                                                      |
|------------|---------|---------|---------|--------|----------|------------------------------------------------------|
| 軽 度        | 1( 5.6) | 0( 0 )  | 0( 0 )  | 0( 0 ) | 1( 2.0)  | A 要因<br>(軽 vs. 中)                                    |
| 中 度        | 2(28.6) | 5(45.5) | 3(20.0) | 0( 0 ) | 10(21.3) |                                                      |
| 全 体        | 3(12.0) | 5(19.2) | 3(12.0) | 0( 0 ) | 11(11.2) |                                                      |
| B 要因 (年代間) |         |         |         |        |          | 有意水準<br>A : $P < .01$<br>B : N.S.<br>A×B : $P < .01$ |

表10 〔全体的所見〕「IX, 4, 強調なし」

|            | 10 代     | 20 代     | 30 代     | 40 代     | 全 体      |                                                 |
|------------|----------|----------|----------|----------|----------|-------------------------------------------------|
| 軽 度        | 8(44.4)  | 7(46.7)  | 3(30.0)  | 4(50.0)  | 22(43.1) | A 要因<br>(軽 vs. 中)                               |
| 中 度        | 4(57.1)  | 5(45.5)  | 12(80.0) | 13(92.9) | 34(72.3) |                                                 |
| 全 体        | 12(48.0) | 12(46.2) | 15(60.0) | 17(77.3) | 56(57.1) |                                                 |
| B 要因 (年代間) |          |          |          |          |          | 有意水準<br>A : $P < .01$<br>B : N.S.<br>A×B : N.S. |

表11 〔全体的所見〕「XI, 1, 右への傾向」

|            | 10 代    | 20 代    | 30 代   | 40 代    | 全 体     | A 要因<br>(軽 vs. 中) | 有意水準<br>A: N.S.<br>B: N.S.<br>A×B: P<.05 |
|------------|---------|---------|--------|---------|---------|-------------------|------------------------------------------|
| 軽 度        | 2(11.1) | 0( 0 )  | 0( 0 ) | 2(25.0) | 4( 7.8) |                   |                                          |
| 中 度        | 0( 0 )  | 1( 9.1) | 0( 0 ) | 0( 0 )  | 1(2 .1) |                   |                                          |
| 全 体        | 2( 8.0) | 1( 3.8) | 0( 0 ) | 2( 9.1) | 5( 5.1) |                   |                                          |
| B 要因 (年代間) |         |         |        |         |         |                   |                                          |

表12 〔全体的所見〕「XI, 3, 傾向なし」

|            | 10 代     | 20 代     | 30 代     | 40 代     | 全 体      | A 要因<br>(軽 vs. 中) | 有意水準<br>A: P<.05<br>B: N.S.<br>A×B: P<.05 |
|------------|----------|----------|----------|----------|----------|-------------------|-------------------------------------------|
| 軽 度        | 14(77.8) | 15(100 ) | 9(90.0)  | 6(75.0)  | 44(86.3) |                   |                                           |
| 中 度        | 7(100 )  | 10(90.9) | 15(100 ) | 14(100 ) | 46(97.9) |                   |                                           |
| 全 体        | 21(84.0) | 25(96.2) | 24(96.0) | 20(90.9) | 90(91.8) |                   |                                           |
| B 要因 (年代間) |          |          |          |          |          |                   |                                           |

表13 〔全体的所見〕「XII, 1, 右への傾斜」

|            | 10 代    | 20 代    | 30 代    | 40 代    | 全 体      | A 要因<br>(軽 vs. 中) | 有意水準<br>A: P<.01<br>B: N.S.<br>A×B: N.S. |
|------------|---------|---------|---------|---------|----------|-------------------|------------------------------------------|
| 軽 度        | 1( 5.6) | 5(33.3) | 5(50.0) | 2(25.0) | 13(25.5) |                   |                                          |
| 中 度        | 0( 0 )  | 1( 9.1) | 0( 0 )  | 0( 0 )  | 1( 2.1)  |                   |                                          |
| 全 体        | 1( 4.0) | 6( 2.3) | 5(20.0) | 2( 9.1) | 14(14.3) |                   |                                          |
| B 要因 (年代間) |         |         |         |         |          |                   |                                          |

表14 〔全体的所見〕「XII, 3, 傾斜なし」

|            | 10 代     | 20 代     | 30 代     | 40 代     | 全 体      | A 要因<br>(軽 vs. 中) | 有意水準<br>A: P<.01<br>B: P<.10<br>A×B: N.S. |
|------------|----------|----------|----------|----------|----------|-------------------|-------------------------------------------|
| 軽 度        | 13(72.2) | 9(60.0)  | 4(40.0)  | 5(62.5)  | 31(60.8) |                   |                                           |
| 中 度        | 7(100 )  | 8(72.7)  | 14(93.3) | 11(78.6) | 40(85.1) |                   |                                           |
| 全 体        | 20(80.0) | 17(65.4) | 18(72.0) | 16(72.7) | 71(72.4) |                   |                                           |
| B 要因 (年代間) |          |          |          |          |          |                   |                                           |

表15 〔風景・付属物〕「1, 風景・付属物なし」

|            | 10 代     | 20 代     | 30 代     | 40 代     | 全 体      | A 要因<br>(軽 vs. 中) | 有意水準<br>A: P<.05<br>B: N.S.<br>A×B: N..S |
|------------|----------|----------|----------|----------|----------|-------------------|------------------------------------------|
| 軽 度        | 18(100 ) | 14(93.3) | 9(90.0)  | 7(87.5)  | 48(94.1) |                   |                                          |
| 中 度        | 7(100 )  | 11(100 ) | 15(100 ) | 14(100 ) | 47(100 ) |                   |                                          |
| 全 体        | 25(100 ) | 25(96.2) | 24(96.0) | 21(95.5) | 95(96.9) |                   |                                          |
| B 要因 (年代間) |          |          |          |          |          |                   |                                          |

表16 〔地平〕I, 1, 地平線なし

|            | 10 代     | 20 代     | 30 代     | 40 代     | 全 体      | A 要因<br>(軽 vs. 中) | 有意水準<br>A: P<.01<br>B: P<.10<br>A×B: N.S. |
|------------|----------|----------|----------|----------|----------|-------------------|-------------------------------------------|
| 軽 度        | 9(50.0)  | 8(53.3)  | 3(30.0)  | 5(62.5)  | 25(49.0) |                   |                                           |
| 中 度        | 6(85.7)  | 10(90.9) | 8(53.3)  | 12(85.7) | 36(76.6) |                   |                                           |
| 全 体        | 15(60.0) | 18(69.2) | 11(44.0) | 17(77.3) | 61(62.2) |                   |                                           |
| B 要因 (年代間) |          |          |          |          |          |                   |                                           |

表17 〔幹の基部(根元)〕「2, 幹下直」

|            | 10 代    | 20 代    | 30 代   | 40 代    | 全 体      | A 要因<br>(軽 vs. 中) | 有意水準<br>A: N.S.<br>B: $P<.01$<br>$A \times B$ : $P<.05$ |
|------------|---------|---------|--------|---------|----------|-------------------|---------------------------------------------------------|
| 軽 度        | 2(11.1) | 2(13.3) | 0( 0 ) | 0( 0 )  | 4( 7.8)  |                   |                                                         |
| 中 度        | 0( 0 )  | 5(45.5) | 0( 0 ) | 2(14.3) | 7(14.9)  |                   |                                                         |
| 全 体        | 2( 8.0) | 7(26.9) | 0( 0 ) | 2( 9.1) | 11(11.2) |                   |                                                         |
| B 要因 (年代間) |         |         |        |         |          |                   |                                                         |

表18 〔幹の基部(根元)〕「3, 幼児型」

|            | 10 代    | 20 代    | 30 代    | 40 代    | 全 体      | A 要因<br>(軽 vs. 中) | 有意水準<br>A : P < .01<br>B : P < .05<br>A × B : N.S. |
|------------|---------|---------|---------|---------|----------|-------------------|----------------------------------------------------|
| 軽 度        | 3(16.7) | 2(13.3) | 2(20.0) | 4(50.0) | 11(21.6) |                   |                                                    |
| 中 度        | 0( 0 )  | 0( 0 )  | 0( 0 )  | 1(14.3) | 1( 2.1)  |                   |                                                    |
| 全 体        | 3(12.0) | 2( 7.7) | 2( 8.0) | 5(22.7) | 12(11.2) |                   |                                                    |
| B 要因 (年代間) |         |         |         |         |          |                   |                                                    |

表19 〔幹〕「I, 2, 一線幹」

|            | 10 代    | 20 代    | 30 代    | 40 代    | 全 体     | A 要因<br>(軽 vs中.) | 有意水準<br>A: P<.10<br>B: N.S.<br>A×B: P<.05 |
|------------|---------|---------|---------|---------|---------|------------------|-------------------------------------------|
| 軽 度        | 0( 0 )  | 1( 6.7) | 0( 0 )  | 1(12.5) | 2( 3.9) |                  |                                           |
| 中 度        | 2(28.6) | 0( 0 )  | 4(26.7) | 1( 7.1) | 7(14.9) |                  |                                           |
| 全 体        | 2( 8.0) | 1( 3.8) | 4(16.0) | 2( 9.1) | 9( 9.2) |                  |                                           |
| B 要因 (年代間) |         |         |         |         |         |                  |                                           |

表20 〔幹〕「II, 2, 左」

|            | 10 代    | 20 代    | 30 代    | 40 代    | 全 体      | A 要因<br>(軽 vs. 中) | 有意水準<br>A : N.S.<br>B : N.S.<br>A×B : P<.05 |
|------------|---------|---------|---------|---------|----------|-------------------|---------------------------------------------|
| 軽 度        | 3(16.7) | 0( 0 )  | 0( 0 )  | 2(25.0) | 5( 9.8)  |                   |                                             |
| 中 度        | 0( 0 )  | 2(18.2) | 1( 6.7) | 2(14.3) | 5(10.6)  |                   |                                             |
| 全 体        | 3(12.0) | 2( 7.7) | 1( 4.0) | 4(18.2) | 10(10.2) |                   |                                             |
| B 要因 (年代間) |         |         |         |         |          |                   |                                             |

表21 〔幹〕「Ⅱ, 4, 中」(4, 5, 6の領域)

|     | 10 代     | 20 代     | 30 代     | 40 代     | 全 体      |
|-----|----------|----------|----------|----------|----------|
| 軽 度 | 13(72.2) | 15(100)  | 9(90.0)  | 5(62.5)  | 42(82.4) |
| 中 度 | 7(100)   | 8(72.7)  | 14(93.3) | 10(71.4) | 39(83.0) |
| 全 体 | 20(80.0) | 23(88.5) | 23(92.0) | 15(68.2) | 81(82.0) |

B 要因 (年代間)

A 要因  
(軽 vs. 中)有意水準  
A: N.S.  
B:  $P < .05$   
A×B:  $P < .01$ 

表22 〔幹〕「Ⅲ, 5, 下中」

|     | 10 代    | 20 代    | 30 代     | 40 代    | 全 体      |
|-----|---------|---------|----------|---------|----------|
| 軽 度 | 7(38.9) | 1( 6.7) | 7(70.0)  | 3(37.5) | 18(35.3) |
| 中 度 | 2(28.6) | 2(18.2) | 6(40.0)  | 4(28.6) | 14(29.8) |
| 全 体 | 9(36.0) | 3(11.5) | 13(52.0) | 7(31.8) | 32(32.7) |

B 要因 (年代間)

A 要因  
(軽 vs. 中)有意水準  
A: N.S.  
B:  $P < .05$   
A×B: N.S.

表23 〔幹〕「Ⅲ, 8, 充溢」

|     | 10 代    | 20 代     | 30 代    | 40 代    | 全 体      |
|-----|---------|----------|---------|---------|----------|
| 軽 度 | 5(27.8) | 7(46.7)  | 1(10.0) | 1(12.5) | 14(27.5) |
| 中 度 | 4(57.1) | 5(45.5)  | 2(13.3) | 3(21.4) | 14(29.8) |
| 全 体 | 9(36.0) | 12(46.2) | 3(12.0) | 4(18.2) | 28(28.6) |

B 要因 (年代間)

A 要因  
(軽 vs. 中)有意水準  
A: N.S.  
B:  $P < .05$   
A×B: N.S.

表24 〔幹〕「Ⅳ, 3, 平行幹」

|     | 10 代    | 20 代    | 30 代    | 40 代    | 全 体     |
|-----|---------|---------|---------|---------|---------|
| 軽 度 | 0( 0 )  | 1( 6.7) | 0( 0 )  | 0( 0 )  | 1( 2.0) |
| 中 度 | 3(42.9) | 0( 0 )  | 1( 6.7) | 1( 7.1) | 5(10.6) |
| 全 体 | 3(12.0) | 1( 3.8) | 1( 4.0) | 1( 4.5) | 6( 6.1) |

B 要因 (年代間)

A 要因  
(軽 vs. 中)有意水準  
A:  $P < .05$   
B: N.S.  
A×B:  $P < .05$ 

表25 〔幹〕「Ⅴ, 2, 細」

|     | 10 代    | 20 代     | 30 代     | 40 代     | 全 体      |
|-----|---------|----------|----------|----------|----------|
| 軽 度 | 4(22.2) | 6(40.0)  | 3(30.0)  | 3(37.5)  | 16(31.4) |
| 中 度 | 4(57.1) | 6(54.5)  | 13(86.7) | 10(71.4) | 33(70.2) |
| 全 体 | 8(32.0) | 12(46.2) | 16(64.0) | 13(59.1) | 49(50.0) |

B 要因 (年代間)

A 要因  
(軽 vs. 中)有意水準  
A:  $P < .01$   
B: N.S.  
A×B: N.S.

表26 〔幹〕「V, 3, 普通」

|            | 10 代     | 20 代     | 30 代    | 40 代    | 全 体      |                                              |
|------------|----------|----------|---------|---------|----------|----------------------------------------------|
| 軽 度        | 13(72.2) | 9(60.0)  | 7(70.0) | 5(62.5) | 34(66.7) | A 要因<br>(軽 vs. 中)                            |
| 中 度        | 2(28.6)  | 4(36.4)  | 2(13.3) | 3(21.4) | 11(23.4) |                                              |
| 全 体        | 15(60.0) | 13(50.0) | 9(36.0) | 8(36.4) | 45(45.9) |                                              |
| B 要因 (年代間) |          |          |         |         |          | 有意水準<br>A: $P < .01$<br>B: N.S.<br>A×B: N.S. |

表27 〔幹〕「VI, 1, ふくらみ」

|            | 10 代    | 20 代    | 30 代    | 40 代    | 全 体      |                                                        |
|------------|---------|---------|---------|---------|----------|--------------------------------------------------------|
| 軽 度        | 0( 0 )  | 2(13.3) | 5(50.0) | 0( 0 )  | 7(13.7)  | A 要因<br>(軽 vs. 中)                                      |
| 中 度        | 1(14.3) | 3(27.3) | 3(20.0) | 4(28.6) | 11(23.4) |                                                        |
| 全 体        | 1( 4.0) | 5(19.2) | 8(32.0) | 4(18.2) | 18(18.4) |                                                        |
| B 要因 (年代間) |         |         |         |         |          | 有意水準<br>A: $P < .10$<br>B: $P < .05$<br>A×B: $P < .05$ |

表28 〔幹〕「VI, 2, くびれ」

|            | 10 代    | 20 代    | 30 代    | 40 代    | 全 体      |                                              |
|------------|---------|---------|---------|---------|----------|----------------------------------------------|
| 軽 度        | 0( 0 )  | 0( 0 )  | 1(10.0) | 0( 0 )  | 1( 2.0)  | A 要因<br>(軽 vs. 中)                            |
| 中 度        | 1(14.3) | 3(27.3) | 3(20.0) | 4(28.6) | 11(23.4) |                                              |
| 全 体        | 1( 4.0) | 3(11.5) | 4(16.0) | 4(18.2) | 12(12.2) |                                              |
| B 要因 (年代間) |         |         |         |         |          | 有意水準<br>A: $P < .01$<br>B: N.S.<br>A×B: N.S. |

表29 〔幹〕「VI, 4, 管状幹 (上開放)」

|            | 10 代    | 20 代    | 30 代    | 40 代    | 全 体      |                                         |
|------------|---------|---------|---------|---------|----------|-----------------------------------------|
| 軽 度        | 6(33.3) | 7(46.7) | 3(30.0) | 3(37.5) | 19(37.3) | A 要因<br>(軽 vs. 中)                       |
| 中 度        | 0( 0 )  | 1( 9.1) | 1( 6.7) | 4(28.6) | 6(12.8)  |                                         |
| 全 体        | 6(24.0) | 8(30.8) | 4(16.0) | 7(31.8) | 25(25.5) |                                         |
| B 要因 (年代間) |         |         |         |         |          | 有意水準<br>A: N.S.<br>B: N.S.<br>A×B: N.S. |

表30 〔幹〕「VI, 5, 管状幹 (上下開放)」

|            | 10 代    | 20 代    | 30 代    | 40 代    | 全 体      |                                              |
|------------|---------|---------|---------|---------|----------|----------------------------------------------|
| 軽 度        | 4(22.2) | 0( 0 )  | 1(10.0) | 2(25.0) | 7(13.7)  | A 要因<br>(軽 vs. 中)                            |
| 中 度        | 2(28.6) | 1( 9.1) | 6(40.0) | 2(14.3) | 11(23.4) |                                              |
| 全 体        | 6(24.0) | 1( 3.8) | 7(28.0) | 4(18.2) | 18(18.4) |                                              |
| B 要因 (年代間) |         |         |         |         |          | 有意水準<br>A: N.S.<br>B: $P < .05$<br>A×B: N.S. |

表31 〔幹〕「Ⅶ, 1, 直線」

|            | 10 代     | 20 代     | 30 代     | 40 代     | 全 体      | A 要因<br>(軽 vs. 中) | 有意水準<br>A : N.S.<br>B : N.S.<br>A×B : P<.05 |
|------------|----------|----------|----------|----------|----------|-------------------|---------------------------------------------|
| 軽 度        | 9(50.0)  | 5(33.3)  | 8(80.0)  | 3(37.5)  | 25(49.0) |                   |                                             |
| 中 度        | 3(42.9)  | 8(72.7)  | 5(33.3)  | 8(57.1)  | 24(51.1) |                   |                                             |
| 全 体        | 12(48.0) | 13(50.0) | 13(52.0) | 11(50.0) | 49(50.0) |                   |                                             |
| B 要因 (年代間) |          |          |          |          |          |                   |                                             |

表32 〔幹〕「Ⅶ, 3, 散慢な線」

|            | 10 代    | 20 代    | 30 代    | 40 代    | 全 体      | A 要因<br>(軽 vs. 中) | 有意水準<br>A : P<.01<br>B : N.S.<br>A×B : P<.05 |
|------------|---------|---------|---------|---------|----------|-------------------|----------------------------------------------|
| 軽 度        | 4(22.2) | 3(20.0) | 0( 0 )  | 2(25.0) | 9(17.6)  |                   |                                              |
| 中 度        | 0( 0 )  | 0( 0 )  | 1( 6.7) | 0( 0 )  | 1( 2.1)  |                   |                                              |
| 全 体        | 4(16.0) | 3(11.5) | 1( 4.0) | 2( 9.1) | 10(10.2) |                   |                                              |
| B 要因 (年代間) |         |         |         |         |          |                   |                                              |

表33 〔枝〕「Ⅰ, 1, 枝なし」

|            | 10 代    | 20 代    | 30 代    | 40 代    | 全 体      | A 要因<br>(軽 vs. 中) | 有意水準<br>A : N.S.<br>B : N.S.<br>A×B : P<.05 |
|------------|---------|---------|---------|---------|----------|-------------------|---------------------------------------------|
| 軽 度        | 4(22.2) | 0( 0 )  | 3(30.0) | 0( 0 )  | 7(13.7)  |                   |                                             |
| 中 度        | 1(14.3) | 2(18.2) | 1( 6.7) | 3(21.4) | 7(14.9)  |                   |                                             |
| 全 体        | 5(20.0) | 2( 7.7) | 4(16.0) | 3(13.6) | 14(14.3) |                   |                                             |
| B 要因 (年代間) |         |         |         |         |          |                   |                                             |

表34 〔枝〕「Ⅰ, 5, 多数」

|            | 10 代    | 20 代    | 30 代    | 40 代    | 全 体      | A 要因<br>(軽 vs. 中) | 有意水準<br>A : P<.05<br>B : N.S.<br>A×B : P<.01 |
|------------|---------|---------|---------|---------|----------|-------------------|----------------------------------------------|
| 軽 度        | 1( 5.6) | 3(20.0) | 0( 0 )  | 3(37.5) | 7(13.7)  |                   |                                              |
| 中 度        | 3(42.9) | 4(36.4) | 7(46.7) | 1( 7.1) | 15(31.9) |                   |                                              |
| 全 体        | 4(16.0) | 7(26.9) | 7(28.0) | 4(18.2) | 22(22.4) |                   |                                              |
| B 要因 (年代間) |         |         |         |         |          |                   |                                              |

表35 〔枝〕「Ⅱ, 一線枝」(分枝なし, あり, 込み)

|            | 10 代    | 20 代     | 30 代    | 40 代     | 全 体      | A 要因<br>(軽 vs. 中) | 有意水準<br>A : P<.05<br>B : N.S.<br>A×B : N.S. |
|------------|---------|----------|---------|----------|----------|-------------------|---------------------------------------------|
| 軽 度        | 4(22.2) | 8(53.3)  | 1(10.0) | 5(62.5)  | 18(35.3) |                   |                                             |
| 中 度        | 4(57.1) | 5(45.5)  | 8(53.3) | 8(57.1)  | 25(53.2) |                   |                                             |
| 全 体        | 8(32.0) | 13(50.0) | 9(36.0) | 13(59.1) | 43(43.9) |                   |                                             |
| B 要因 (年代間) |         |          |         |          |          |                   |                                             |

表36 〔枝〕「II, 分枝なし (一, 二線枝込み)」

|            | 10 代     | 20 代     | 30 代     | 40 代     | 全 体      |                                                   |
|------------|----------|----------|----------|----------|----------|---------------------------------------------------|
| 軽 度        | 8(44.4)  | 8(53.3)  | 1(10.0)  | 5(62.5)  | 22(43.1) | A 要因<br>(軽 vs. 中)                                 |
| 中 度        | 3(42.9)  | 8(72.7)  | 11(73.3) | 8(57.1)  | 30(63.8) |                                                   |
| 全 体        | 11(44.0) | 16(61.5) | 12(48.0) | 13(59.1) | 52(53.1) |                                                   |
| B 要因 (年代間) |          |          |          |          |          | 有意水準<br>A: $P < .05$<br>B: N.S.<br>A×B: $P < .05$ |

表37 〔枝〕「II, 分枝あり (一, 二線枝込み)」

|            | 10 代    | 20 代    | 30 代    | 40 代    | 全 体      |                                              |
|------------|---------|---------|---------|---------|----------|----------------------------------------------|
| 軽 度        | 4(22.2) | 4(60.0) | 5(50.0) | 1(12.5) | 14(27.5) | A 要因<br>(軽 vs. 中)                            |
| 中 度        | 3(42.9) | 1( 9.1) | 3(20.0) | 1(14.3) | 9(19.1)  |                                              |
| 全 体        | 7(28.0) | 5(19.2) | 8(32.0) | 3(13.6) | 23(23.5) |                                              |
| B 要因 (年代間) |         |         |         |         |          | 有意水準<br>A: N.S.<br>B: N.S.<br>A×B: $P < .05$ |

表38 〔枝〕「II, 5, 混合 (一, 二線枝の)」

|            | 10 代    | 20 代   | 30 代    | 40 代    | 全 体     |                                                   |
|------------|---------|--------|---------|---------|---------|---------------------------------------------------|
| 軽 度        | 2(11.1) | 0( 0 ) | 1(10.0) | 2(25.0) | 5( 9.8) | A 要因<br>(軽 vs. 中)                                 |
| 中 度        | 0( 0 )  | 0( 0 ) | 0( 0 )  | 1( 7.1) | 1( 2.1) |                                                   |
| 全 体        | 2( 8.0) | 0( 0 ) | 1( 4.0) | 3(13.6) | 6( 6.1) |                                                   |
| B 要因 (年代間) |         |        |         |         |         | 有意水準<br>A: $P < .05$<br>B: $P < .10$<br>A×B: N.S. |

表39 〔枝〕「IV, 3, 枝交叉における枝の不連続性」

|            | 10 代    | 20 代   | 30 代   | 40 代    | 全 体     |                                              |
|------------|---------|--------|--------|---------|---------|----------------------------------------------|
| 軽 度        | 2(11.1) | 0( 0 ) | 0( 0 ) | 2(25.0) | 4( 7.8) | A 要因<br>(軽 vs. 中)                            |
| 中 度        | 0( 0 )  | 0( 0 ) | 0( 0 ) | 0( 0 )  | 0( 0 )  |                                              |
| 全 体        | 2( 8.0) | 0( 0 ) | 0( 0 ) | 2( 9.1) | 4( 4.1) |                                              |
| B 要因 (年代間) |         |        |        |         |         | 有意水準<br>A: $P < .05$<br>B: N.S.<br>A×B: N.S. |

表40 〔枝〕「IV, 7, 紋切型の枝」

|            | 10 代    | 20 代    | 30 代    | 40 代   | 全 体     |                                              |
|------------|---------|---------|---------|--------|---------|----------------------------------------------|
| 軽 度        | 0( 0 )  | 1( 6.7) | 0( 0 )  | 0( 0 ) | 1( 2.0) | A 要因<br>(軽 vs. 中)                            |
| 中 度        | 2(28.6) | 1( 9.1) | 1( 6.7) | 0( 0 ) | 4( 8.5) |                                              |
| 全 体        | 2( 8.0) | 2( 7.7) | 1( 4.0) | 0( 0 ) | 5( 5.1) |                                              |
| B 要因 (年代間) |         |         |         |        |         | 有意水準<br>A: $P < .05$<br>B: N.S.<br>A×B: N.S. |

表41 〔枝〕「IV, 10, ふくらみのある枝」

|            | 10 代    | 20 代    | 30 代    | 40 代    | 全 体      | A 要因<br>(軽 vs. 中) | 有意水準<br>A: N.S.<br>B: $P < .05$<br>A×B: N.S. |
|------------|---------|---------|---------|---------|----------|-------------------|----------------------------------------------|
| 軽 度        | 1( 5.6) | 2(13.3) | 5(50.0) | 1(12.5) | 9(17.6)  |                   |                                              |
| 中 度        | 0( 0 )  | 2(18.2) | 2(13.3) | 1( 7.1) | 5(10.6)  |                   |                                              |
| 全 体        | 1( 4.0) | 4(15.4) | 7(28.0) | 2( 8.0) | 14(14.3) |                   |                                              |
| B 要因 (年代間) |         |         |         |         |          |                   |                                              |

表42 〔枝〕「V, 7, 冠下枝」

|            | 10 代    | 20 代    | 30 代    | 40 代   | 全 体     | A 要因<br>(軽 vs. 中) | 有意水準<br>A: N.S.<br>B: $P < .05$<br>A×B: N.S. |
|------------|---------|---------|---------|--------|---------|-------------------|----------------------------------------------|
| 軽 度        | 2(11.1) | 1( 6.7) | 3(30.0) | 0( 0 ) | 6(11.8) |                   |                                              |
| 中 度        | 1(14.3) | 0( 0 )  | 1( 6.7) | 0( 0 ) | 2( 4.3) |                   |                                              |
| 全 体        | 3(12.0) | 1( 3.8) | 4(16.0) | 0( 0 ) | 8( 8.2) |                   |                                              |
| B 要因 (年代間) |         |         |         |        |         |                   |                                              |

表43 〔枝〕「V, 8, 地平までの一線枝 (Äste bis zum Boden)」

|            | 10 代    | 20 代    | 30 代   | 40 代   | 全 体     | A 要因<br>(軽 vs. 中) | 有意水準<br>A: $P < .05$<br>B: N.S.<br>A×B: N.S. |
|------------|---------|---------|--------|--------|---------|-------------------|----------------------------------------------|
| 軽 度        | 0( 0 )  | 0( 0 )  | 0( 0 ) | 0( 0 ) | 0( 0 )  |                   |                                              |
| 中 度        | 2(28.6) | 2(18.2) | 0( 0 ) | 0( 0 ) | 4( 8.5) |                   |                                              |
| 全 体        | 2( 8.0) | 2( 7.7) | 0( 0 ) | 0( 0 ) | 4( 4.1) |                   |                                              |
| B 要因 (年代間) |         |         |        |        |         |                   |                                              |

表44 〔枝〕「VI, 1, 管状枝」

|            | 10 代    | 20 代    | 30 代    | 40 代    | 全 体      | A 要因<br>(軽 vs. 中) | 有意水準<br>A: $P < .05$<br>B: N.S.<br>A×B: N.S. |
|------------|---------|---------|---------|---------|----------|-------------------|----------------------------------------------|
| 軽 度        | 4(22.2) | 3(20.0) | 3(30.0) | 2(25.0) | 12(23.5) |                   |                                              |
| 中 度        | 1(14.3) | 1( 9.1) | 2(13.3) | 0( 0 )  | 4( 8.5)  |                   |                                              |
| 全 体        | 5(20.0) | 4(15.4) | 5(20.0) | 2( 9.1) | 16(16.3) |                   |                                              |
| B 要因 (年代間) |         |         |         |         |          |                   |                                              |

表45 〔冠〕「I, 1, 雲・ボール型冠」

|            | 10 代    | 20 代    | 30 代    | 40 代    | 全 体      | A 要因<br>(軽 vs. 中) | 有意水準<br>A: N.S.<br>B: N.S.<br>A×B: $P < .01$ |
|------------|---------|---------|---------|---------|----------|-------------------|----------------------------------------------|
| 軽 度        | 3(16.7) | 5(33.3) | 2(20.0) | 0( 0 )  | 10(19.6) |                   |                                              |
| 中 度        | 0( 0 )  | 0( 0 )  | 3(20.0) | 3(21.4) | 6(12.8)  |                   |                                              |
| 全 体        | 3(12.0) | 5(19.2) | 5(20.0) | 3(13.6) | 16(16.3) |                   |                                              |
| B 要因 (年代間) |         |         |         |         |          |                   |                                              |

表46 「果・花・葉」 「I, 9, 暗示・あいまい」

|     | 10 代    | 20 代    | 30 代    | 40 代    | 全 体      | A 要因<br>(軽 vs. 中) | 有意水準<br>A: N.S.<br>B: P<.05<br>A×B: N.S. |
|-----|---------|---------|---------|---------|----------|-------------------|------------------------------------------|
| 軽 度 | 3(16.7) | 1( 6.7) | 3(30.0) | 1(12.5) | 8(15.7)  |                   |                                          |
| 中 度 | 0( 0 )  | 2(18.2) | 4(26.7) | 0( 0 )  | 6(12.8)  |                   |                                          |
| 全 体 | 3(12.0) | 3(11.5) | 7(28.0) | 1( 4.5) | 14(14.3) |                   |                                          |

B 要因 (年代間)

表47 「発達遅滞と退行」 「3, つぎ木した幹」

|     | 10 代    | 20 代    | 30 代    | 40 代    | 全 体     | A 要因<br>(軽 vs. 中) | 有意水準<br>A: P<.05<br>B: N.S.<br>A×B: N.S. |
|-----|---------|---------|---------|---------|---------|-------------------|------------------------------------------|
| 軽 度 | 0( 0 )  | 1( 6.7) | 1(10.0) | 0( 0 )  | 2( 3.9) |                   |                                          |
| 中 度 | 2(28.6) | 2(18.2) | 1( 6.7) | 1( 7.1) | 6(12.8) |                   |                                          |
| 全 体 | 2( 8.0) | 3(11.5) | 2( 8.0) | 1( 4.5) | 8( 8.2) |                   |                                          |

B 要因 (年代間)

ではほぼ同率を占めているのに、40歳台以上では少なくなる傾向を示しているのである。一方「領域E」(E方向へのはみ出しの描出)も軽度の者に有意に多いことが示されている。このようなことから、全般的には、軽度の者の方が、中度の者よりも大きな樹木を描いていることがほのめかされており、年齢的には40歳台以上の者においてはそれ以下の年齢の者よりも比較的小さな樹木を描くことが示唆されているように思われる。

このことは、表6の「空間利用 (1/2以下)」の項目の出現率においてもうかがえるのである。これは、ある特定領域内においてさえ、その領域を1/2以下にしか占めていない樹木描出しをしていない場合を意味するものであるが、これが、年齢的要因(A)においてまず有意差がみられ、年齢が長ずるにしたがって、この出現率が高くなることが示されている。同時に遅滞の程度(要因B)においても10%水準で有意差傾向のあることが示されており、中度遅滞者の方が軽度の者に比して多いことを物語っている。同時に交互作用効果も有意差を示しており、中度の者の出現率は年齢とともに急激に増加するのに、軽度の者では、比較的ゆっくりした増加を示すことによってもたらされていることがうかがえる結果となっている。

これらの事実を総じてみると、おそらく、軽度者に比して中度者の方が年齢とともにより速く知的・情緒的に停滞をもたらすのか、あるいは、自己の置かれている環境への認知や接近が、種々の経験のもたらすところから、より自己収縮的にさせるのかは定かではないが、こうした軽度なり中度なりの知的遅滞状態を持つ人達をとりまくわれわれ自身に対して重要な示唆を与えてくれている結果とも理解できる。たとえば、遅滞の程度によって、周囲の者が意識的にせよ、無意識的にせよ、彼らにとって処遇や接し方の違いとなって受けとれる面を、われわれ自身もっていないかどうかにかかわる面があるようにも思われるのである。

## (2) 「全体的所見」について

全体的所見のうち、軽度と中度のいわゆる精神遅滞の程度によって(A要因によって)有意

差のみられるものは、「冠強調」（軽度＞中度；表7）,「幹強調」（軽度＞中度；表8）,「その他の強調」（中度＞軽度；表9）,「強調なし」（中度＞軽度；表10）,「傾向なし」（中度＞軽度；表12）,「右への傾向」（軽度＞中度；表13）,「傾斜なし」（中度＞軽度；表14）となっている。

つまり、「冠強調」や「幹強調」は軽度群に有意に多く出現している。それに対して、中度群では、「その他の強調」や「強調なし」が有意に多いことが示されている。中度群の方が、環境との関係において、現実吟味の能力が軽度より弱く、環境とか自己像とかを部分的にしかとられないような側面を持っているのではないかということを示唆しているように思われる。教育心理学的ないし臨床心理学には、周囲の人たちの暖かくて十分な理解が極めて重要であることをほのめかしている。

交互作用効果は、「その他の強調」（花・果など）にみられるが、これは、低年齢者の中度群に多いことに起因している。若年齢期にあっては、環境との接触に、まだ十分な経験がないため、また、自己認知の不十分なために、部分的視野に立って自己の存在を認めてもらおうとするためであるかもしれない。

「右への傾向」と「傾向なし」とについてみると、前者は出現率は低いが交互作用が認められる。これについては明確な考察はしにくい面をもっているが、後者つまり「傾向なし」は全般に出現率は高いが中度に多いことから、生活への対処の仕方に硬さのあること、可塑性に欠ける面をうかがわせている。

「右への傾斜」は、軽度群に有意に多いのに対して、「傾斜なし」は、中度群に有意に多く認められる。知的処理能力の問題も関連するだろうと考えられるが、生活へのアプローチに積極性が認められるかどうかに関係する示唆的な結果がうかがえ、精神遅滞の状態をもつ人々への、周囲の人々の暖かい理解のあり方について考えるべき面のあることをほのめかしている側面も考えなくてはならないように思うのである。

### （3）「風景・付属物」について

表15は、「風景・付属物なし」について示している。A要因に5%水準で有意差が認められる。しかし、中度群では100%（風景・付属物を描いているものが皆無の意味）、軽度群では94.1%（風景・付属物を描いていないものが94.1%いるとの意味）で、有意差は出ているが全般的に風景や付属物を描いていないものの多いのが実体である。「風景」や「付属物」を描くことの持っている意味は多様であるが、前者は浮動状態であることを示唆し、後者は世界（外界）への観念が子どもの段階にあることなどをほのめかしているとされている。こうした点からみると、全体的に風景・付属物を描いていないことは、それらの傾向を持っていないということである。けれども、ここではむしろ、想像的傾向の乏しさ、ウィットに富む面を持ちあわせにくいことを物語っているのではないかと思われる。

そうした側面が、両群ともに少ないけれども、とりわけ、中度群の方が軽度群より顕著にみられることを示唆していると考えた方が妥当のようである。

### （4）「地平線」について

表16にみられるように、この範疇に入っている項目で有意差のみられるものは「地平線なし」である。A要因について、軽度群：中度群＝49.0%：76.6%で有意差（ $P<.01$ ）が認められており、中度群に地平線の描かれていないものが有意に多いことを示している。

地平線のないことの意味は一般化することはできないが、空中に浮いているいわゆる浮動状態を示唆する面がある。ときには、自信の欠如、自分にはできないという考えに結びつくこともあるとされている。中度群においてこれが多いことは、環境との関係において、背首できる面を示しているように思われる。地平線があることは、自己の置かれている環境と内面とのあいだにそれなりの境界が認知されていることになり、そういう点では軽度群の方が相対的にはより客観的に自己の環境を認知できることを示している。一方、別の視点からすれば、軽度群の方が中度群よりも、より現実的に厳しく環境を受けとめている面があるのかもしれない。

年齢的には、 $P < .10$ で有意差傾向があるが、これは、30歳代で「地平線なし」が他の年代の者に比して少ないことによるが十分な背景的根拠は同定しにくい。

#### (5) 「幹の基部」について

有意差の認められるものは、表17の「幹下直」と、表18の「幼児型」とである。

「幹下直」は、年齢（要因B）と $A \times B$ とに有意差がある。年齢的には20歳台までに多く、30歳台以上にはあまり出現しない。経験的効果と、20歳台までの職場に出る時期の緊張感が、一種の退行的指標として出ている面もあるのかもしれない。こういう点でも彼らをとりまく周囲の人の理解の必要性を示唆している。 $A \times B$ の交互作用は、20歳台で中度群に多いことに帰因している。この点も上のような考察が十分でないにせよ妥当している面をうかがわせているように思う。

「幼児型」については、A要因（軽度 対 中度）とB要因（年齢）とで有意差が見られる。これは軽度群>中度群、かつ、年齢が増加するに伴いほぼ増大するという傾向をもっている。知的発育が不十分にせよそれなりの水準に達しており、年齢的にある程度の経験を伴っても出現していることから、確かに年齢的退行として理解することができ、この点でも周囲の者の遅滞者への暖かい理解の必要性を示している。

#### (6) 「幹」について

「幹」の表現に関するもので有意差の認められるものは表19～32に示されている通りである。

これらを経じて概括的に考察することにした。「一線幹」は中度群に有意に多い傾向にあり、交互作用も認められる。このことについて経験的に考えられることは次のことである。すなわち、10～20歳台と30～40歳台とに大きく分けて考えると、前者では知的処理能力の低さにより大きく影響されるのに対して、後者では、むしろ、知的能力がそれなりにあっても、情緒的側面によって、より影響されやすいということである。そういう点で環境への対処や処理の仕方も異なる点があることなどからみて、交互作用効果にそれが反映されているのではないかと思われる。つまり、低年齢（10～20歳台）では知的処理能力の低さがより反映されるのに対して、高年齢（30～40歳台）では退行的側面を反映していると考えられる。いずれにせよ、交互作用効果がみられるものについては、更に詳細な検討がまたれる。

「幹：左」についても同様の観点からみるのが、交互作用効果についての考察には妥当のようである。

「幹：細」は中度に、「幹：普通」は軽度に、有意に多く出現する傾向がみられる。このことは、自我強度の様相が知的水準とかなり関連することを示唆するとともに、そのことが、環境との関係において自我収縮的態度をとらせていることをほのめかしている点は、更生相談に

際しても、理解ある監督者の必要性を強調しているもののように思われるのである。

「ふくらみ」や「くびれ」は、やはり、ここでも中度群の方に多く出現している。このことは、まわりのものの対応によって、感情の蓄積やうっ積、抑制などがより多くなることが示唆されており、それが知的遅滞の程度によってより大きくなることがうかがわれる。つまり、精神遅滞が中度である場合の方が、軽度である場合よりも、まわりの者が無意識的にせよ蔑視的に対処している部分があるかもしれないことを反映しているように考えられる。同時に、知的処理能力が相対的に低いために、どのように環境に対処してよいかかわからず、困惑し、それだけに感情的うっ積がより大となることも考えられる。こうした面からみても、周囲の者のより暖かい理解、受容性が強調されるのではなからうか。

「管状幹（上開放）」は軽度群に多く、「上下開放」は有意差はないが中度群に多く、年齢差も認められる。心的エネルギーの開放と、未来に対する不安という点で注目すべき結果と考えられる。

幹の「一直線描出」は、両群に差はなく、年齢間にも差は認められないが、交互作用は有意である。年齢と、中・軽度とによって、ある時期には知的処理能力に、ある時期にはどちらかといえば情緒的側面に比重がかかって環境を認知し、処理・対応することがあるのではないかと考えられる。このことは、ある特定年齢での環境（家庭・職場など）のあり方や、精神遅滞者への理解・受けとめ方などにも関連しているかもしれない。

#### (7) 「枝」について

「枝」描出パターンの下位項目について有意差のみられるものは、表33から表44までに示す通りである。

「枝なし」は $A \times B$ の交互作用に有意差がみられる。10歳台では軽度群>中度群、20歳台では中度群>軽度群、30歳台では軽度群>中度群、40歳台では中度群>軽度群という傾向を示していて、出現率は微妙に変化している。彼らをとりまく周囲の人の理解と微妙に関連しているのかもしれない。「枝がない」ということは、人間にたとえれば、手も足も出ない状態といってよく、そうしたひとが、精神遅滞の状態のいかににかかわらず14%前後いることは重要な示唆を与えているものといえる。また、年齢的にも7%前後から20%前後いることも注目すべき結果であろう。

「枝：多数」は、中度群>軽度群 ( $P<.05$ ) となっており、かつ、 $A \times B$ に $P<.01$ で有意差がある。「枝なし」のところでも述べたように、枝は、環境との接点として重要な意味をもっており、人間にたとえれば、手や足に相当する。「枝なし」が手も足も出ない状態とすれば、「枝が多い」ことはそれなりに環境に対して、気くばりをしていることといえるが、多いことは不当に関心を示し、興味の多様化、いろいろのことに気が散り、心をうばわれることともなる。そういう点で中度群>軽度群の傾向を示すのであろう。交互作用は、30歳台までは中度群>軽度群、40歳台以上で軽度群>中度群の結果を示すことによる。これは40歳台の軽度群での環境への多面的な気くばりといえるだろう。

「一線枝」は中度群>軽度群の傾向に有意差がある。知的未熟さと年齢的退行によるものと思われる。

「分枝なし」は中度群>軽度群の傾向がみられ、「分枝あり」は有意差はないが逆に軽度群

＞中度群の傾向とともに交互作用に有意差がみられる。分枝は感受性と関連があると考えられ、そういう点で軽度群と中度群との差をほのめかしているように思われる。ただ、「分枝あり」の交互作用は、10歳台で中度＞軽度、20～30歳台で軽度＞中度、40歳台以上で差なしの傾向からきているので、感受性のあり方についても環境のあり方や周囲のものの対処で年齢的に微妙に変化する面もあるのかもしれないことを物語っている。

「枝の混合（一・二線枝の）」や「枝交叉における枝の不連続性」なども軽度群＞中度群の傾向を示している。複雑な樹木描出が可能であるとともに、環境とのあいだに、感受性をもって対処している傾向が軽度群に強く、それだけに用心深く、慎重になっている面を理解して接する必要をほのめかしていると考えられる。

「紋切り型の枝」は低率ながら中度群に多く、「ふくらみのある枝」は全体で14%程度だが、20歳台と30歳台に多く出現することがみられる。前者については行動の常同性、固執性を示唆しており、いわゆる柔軟性・可塑性（flexibility）の欠如をほのめかしている点からみて、中度群＞軽度群となることはそれなりに重要な示唆を与えるものである。後者については、本研究での年齢の中間群に多いことになっているが、これが感情の蓄積を示唆する面があると考えられると、授産施設や更生相談所などを訪れて就労しつつある時期がふつうの年齢よりも遅れたりすることもあり、この時期に、環境との関係で心的摩擦も多くなることが予想され、首肯しうる面をもっていると思うのである。

「冠下枝」は年齢によって有意差が出ている。10歳台、30歳台に多く出ている点、前者では知的処理能力の貧困さを思わせるが、後者の場合は、上に記載した「紋切り型の枝」や「ふくらみのある枝」の場合と同様、環境との心的摩擦に伴ういわゆる年齢的退行であるのかもしれない。

「地平までの一線枝（Äste bis zum Boden）」は低率ながら中度群＞軽度群で、軽度群は皆無である。やはり、幼児性のあらわれとみることができのではなかろうか。

「管状枝」は軽度群＞中度群の傾向をもって有意差がみられる。ここでは、コンフリクトを生じやすい傾向として理解するのが妥当のようである。中度群では認知レベルがそこにまではいたっていないことと考えるのが穏当ではないかと思う。

#### （8）「冠」と「果・花・葉」について（表45・表46）

「雲・ボール型」冠では、 $A \times B$ の交互作用に $P < .01$ で有意差が認められる。この項目の出現傾向が、30歳台を境として、軽度群から中度群へと移行していくことによって有意差が出ているものである。

この項目は多様な解釈仮説を持つが、ここでは、現実生活をおそれること、非生産的のバランス、不安定、不確実、抑制された傾向、不安などと関係しており、それが30歳台までは軽度群＞中度群、30歳台を境として中度群＞軽度群となることを示している。知的発育の様相からみて、こうした傾向が中度群では軽度群より遅れて出てくることが、テンポのずれのあることが注目される点である。

「果・花・葉」の「暗示・あいまい」については年齢にのみ有意差が認められる。そして、これがとりわけ30歳台に多く出現することによっているが明確なことは言及しがたい。

#### (9) 「発達遅滞と退行」について

ここでは、「つぎ木した幹」(表47)についてのみ中度群>軽度群となつて有意差が出ている。この項目は、発達遅滞と退行の指標のひとつであるから当然のことではあるが、ここではむしろ、知的水準との関連において、中度群の方が軽度群に比して、より多く、希望と現実との間の隔たりを経験したり、意志と行為との間の隔りを経験することの多いことを示唆しており、そういう点で自然にふるまえないのではないかと考えられる。また、結合能力の欠如、非論理的であること、精神的に視野の狭いこと、物事を関連づけられないこと、抽象能力を欠くこと、そうした点での適応困難があることなどが考えられる。こうした点でも、彼らの指導的、監督的立場にあるものの暖かい理解の必要性を痛感するものである。

#### 4. 研究(I)のまとめと今後の課題：

昭和56年度に精神薄弱者更生相談所に来所してきた精神遅滞者成人(ここでは精神遅滞に加えて、精神病様または神経症様の症状を併せもっているものは省いてある。)の男子のみ98名について、鈴木ビネー法知能検査でIQを測定、精神遅滞の中度群、軽度群(重度群については、バウム描出が不十分であったり、不可能であったりする被験者もいたので今回は省略。)について、年齢を考慮して、『バウムテスト整理表』に基づいてチェックし、出現頻度を%に改めて、バートレット法によって角変換して分散分析し、そこに求められた $\chi^2$ 値について有意差傾向のあるもののみについて吟味・考察を加えた。

その結果、端的にみれば、総体的には、軽度群と中度群とのあいだにかなり多くの有意差がみとめられ、バウム描出パターンに相当のちがひのあることがみられた。中度群の方が軽度群に比して、自我収縮的な環境への対処の仕方しかできないことを示しているが、これは、知的水準の相対的低さに帰因することは否定できない。

しかし、精神遅滞者であっても、情緒的、性格的側面を無視することはできず、これがとりわけ、「軽度群 対 中度群(要因A)」と「年齢(年代)別(要因B)」との交互作用パターンに大きく寄与するように思われるが、高年齢になると、職場・家庭などのいわゆる接触経験を通して、情緒・性格的な側面の関与も大きくなり、そこに、質的に異なった側面が寄与して交互作用をもたらしているとも考えられるのである。そうした点で、今回のデータは、人数的にも不十分で、不備な部分も多いが、精神遅滞者を取りまく我々自身の彼らへの暖かい配慮のあり方に大きな示唆を与えるものであり、そこから、彼らの可能性をひき出す緒口を見出すべきことを含蓄したものといえよう。

年齢別の差についても、ある一貫した傾向を示さない点については、上述のような視点で考えるべきことを示唆している。

ここに示された点について、十分考察吟味しなかった部分の証傍的資料を得るため、たとえば、就労経験の有無、現在の就労・不就労の状態などの要因も加味して、ここでの結果や考察の不完全さを補強したい。そうすることによって、精神遅滞者と、それを取りまく人々の関係の改善、また、その点で積極的に精神遅滞者に還元しうる資料をえたいと考えており、そのことを通して、この研究に協力して下さった感謝にかえたい。なお、この点については研究(Ⅲ)で報告する。

## 研究(Ⅱ)神経症や精神病様状態を伴う精神遅滞者の描出パターンの特徴

## 1. 目的：

研究(Ⅰ)で報告したことを受けて、神経症や精神病様の症状を伴う精神遅滞者のバウム画の反応特徴を、精神遅滞者群のものと比較検討し、さらに、神経症を伴う群と精神病様の症状を伴う群との差についても言及してみたい。

## 2. 方法：

対象者は、昭和56年度に精神薄弱者更生相談所に来所した118名(男子のみ)であって、その具体的内訳は表1に示す通りである。精神遅滞プラス神経症群(以下「MR+神群」と略す。)

表1 対象者の内訳

|     | MR 群<br>(N=98)        |                      | MR+ $\alpha$ 群<br>(N=20) |                     |
|-----|-----------------------|----------------------|--------------------------|---------------------|
|     | 軽度MR<br>(N=51)        | 中度MR<br>(N=47)       | MR+神群<br>(N=6)           | MR+精群<br>(N=14)     |
| C A | 30:4<br>(17:11~53:10) | 31:10<br>(17:0~58:6) | 38:10<br>(23:2~57:9)     | 31:2<br>(18:0~43:3) |
| M A | 9:5<br>(8:2~12:0)     | 6:11<br>(6:0~7:9)    | 8:6<br>(6:6~10:0)        | 8:4<br>(6:3~10:3)   |
| I Q | 59.0<br>(51~63)       | 43.0<br>(38~48)      | 53.7<br>(41~63)          | 52.4<br>(39~64)     |

には、強迫神経症、自律神経失調症などを伴うものを含み、精神遅滞プラス精神病様症状群(以下「MR+精群」と略す。)は、(按枝性)分裂病が主である。上記2群を総称してMR+ $\alpha$ 群と名付けることとする。なおこの診断は精神科医によって下されたものである。バウムテストの実施法や評価法(チェックの方法)についても、研究(Ⅰ)で述べた通りである。

## 3. 結果と考察：

## (1) 「空間利用の領域」について

MR群とMR+ $\alpha$ 群とを比較したものは、表2にみる通りである。領域3, 4, 6, 9, C, F, G, H, Iにおいて有意差が認められ、すべてMR+ $\alpha$ 群の出現率が高くなっている。また、MR群において25%以上の出現率がみられるのは領域4, 5のみで(表2及び図1参照)、画面中に萎縮した状態で描出しているのに対し、MR+ $\alpha$ 群では、領域1, 4, 5, 6, 7, E, F等多数の領域に認められ(表2及び図2参照)、下方へのはみ出しと、「I」の字様の空間利用がみとめられる。

こうした結果からは、MR群が環境の中で萎縮する傾向にあるのに対して、MR+ $\alpha$ 群では相対的現実吟味力の低さからか、環境から逸脱する傾向にあることが察せられるのである。

次に、MR+神群とMR+精群とを比較すると、表3と図4に示す通りである。

この両群のあいだには領域3, 9において有意な差が認められ、これらの領域ではすべてMR+神群の出現率が高くなっている。

表2 空間利用の領域 (MR 対 MR+ $\alpha$ )

| 群     | MRのみ     | MR+ $\alpha$ | 臨 界 比 |       |
|-------|----------|--------------|-------|-------|
| N     | N=98     | N=20         | CR    | P     |
| 領 域   | f (%)    | f (%)        |       |       |
| 1     | 15(15.3) | 6(30.0)      | 1.60  |       |
| 2     | 12(12.2) | 1( 5.0)      | 0.94  |       |
| 3     | 4( 4.1)  | 4(20.0)      | 2.57  | <0.01 |
| 4     | 30(30.6) | 11(55.0)     | 2.09  | <0.05 |
| 5     | 58(59.2) | 10(50.0)     | 0.76  |       |
| 6     | 23(23.5) | 9(45.0)      | 1.97  | <0.05 |
| 7     | 12(12.2) | 5(25.0)      | 1.49  |       |
| 8     | 9( 9.2)  | 3(15.0)      | 0.79  |       |
| 9     | 3( 3.1)  | 4(20.0)      | 2.91  | <0.01 |
| A     | 4( 4.1)  | 1( 5.0)      | 0.18  |       |
| B     | 2( 2.0)  | 1( 5.0)      | 0.79  |       |
| C     | 2( 2.0)  | 2(10.0)      | 1.80  | <0.05 |
| D     | 8( 8.2)  | 4(20.0)      | 1.59  |       |
| E     | 13(13.3) | 5(25.0)      | 1.34  |       |
| F     | 4( 4.1)  | 5(25.0)      | 3.48  | <0.01 |
| G     | 2( 2.0)  | 3(15.0)      | 2.71  | <0.01 |
| H     | 2( 2.0)  | 3(15.0)      | 2.71  | <0.01 |
| I     | 3( 3.1)  | 3(15.0)      | 2.20  | <0.01 |
| J     | 5( 5.1)  | 2(10.0)      | 0.84  |       |
| K     | 8( 8.2)  | 1( 5.0)      | 0.53  |       |
| L     | 5( 5.1)  | 1( 5.0)      | 0.02  |       |
| 1/2以下 | 31(31.6) | 6(30.0)      | 0.14  |       |

表3 空間利用の領域 (MR+神 対 MR+精)

| 群     | MR+<br>神経症 | MR+<br>精神病様 | 臨 界 比 |       |
|-------|------------|-------------|-------|-------|
| N     | N= 6       | N=14        | CR    | P     |
| 領 域   | f (%)      | f (%)       |       |       |
| 1     | 1(16.7)    | 5(35.7)     | 0.86  |       |
| 2     | 1(16.7)    | 0( 0.0)     | 1.52  |       |
| 3     | 3(50.0)    | 1( 7.1)     | 2.15  | <0.05 |
| 4     | 2(33.3)    | 10(71.4)    | 1.58  |       |
| 5     | 2(33.3)    | 7(50.0)     | 0.71  |       |
| 6     | 3(50.0)    | 7(50.0)     | 0.00  |       |
| 7     | 1(16.7)    | 4(28.6)     | 0.57  |       |
| 8     | 1(16.7)    | 2(14.3)     | 0.12  |       |
| 9     | 3(50.0)    | 1( 7.1)     | 2.15  | <0.05 |
| A     | 0( 0.0)    | 1( 7.1)     | 0.64  |       |
| B     | 1(16.7)    | 0( 0.0)     | 1.55  |       |
| C     | 1(16.7)    | 1( 7.1)     | 0.67  |       |
| D     | 2(33.3)    | 2(14.3)     | 0.95  |       |
| E     | 2(33.3)    | 3(21.4)     | 0.57  |       |
| F     | 2(33.3)    | 3(21.4)     | 0.57  |       |
| G     | 2(33.3)    | 2(14.3)     | 0.95  |       |
| H     | 2(33.3)    | 1( 7.1)     | 1.53  |       |
| I     | 1(16.7)    | 1( 7.1)     | 0.67  |       |
| J     | 2(33.3)    | 2(14.3)     | 0.95  |       |
| K     | 1(16.7)    | 3(21.4)     | 0.25  |       |
| L     | 0( 0.0)    | 1( 7.1)     | 1.55  |       |
| 1/2以下 | 2(33.3)    | 4(28.6)     | 0.23  |       |

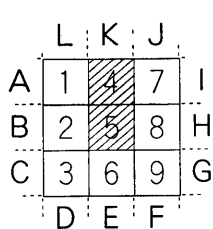


図1. MR群において25%以上の使用がみられる領域 (斜線部分)

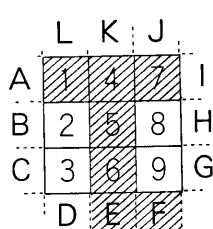
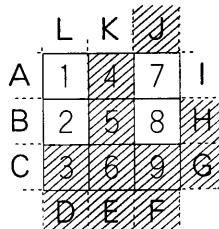
図2. MR+ $\alpha$ 群において25%以上の使用がみられる領域 (斜線部分)

図3. MR+神群において25%以上の使用がみられる領域 (斜線部分)

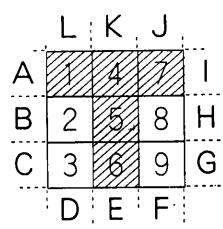


図4. MR+精群において25%以上の使用がみられる領域 (斜線部分)

また、MR+神群において25%以上の出現率が認められるのは、領域3, 4, 5, 6, 9, D, E, F, G, H, Jと多数認められ、下方、右側へのはみ出しと、おおむね、「凸」型の空間利用がみられる(図3)のに対して、MR+精群では領域1, 4, 5, 6, 7でのみ25%以上の出現率が認められ、はみ出しはなく「T」型の空間利用が認められる(図4)。

このことはどのようなことを含蓄しているのであろうか。MR+神群の場合は内的エネルギー(下からの衝動的エネルギー)を充溢的にもちながら、それを外的には抑制し、うまく開放できずにいると考えられ、MR+精群では、基本的には、相対的に心的エネルギーは少ないのに、十分現実吟味できないままに、抑制しにくい状態で開放(上方優位)するのかもしれないと考えられるのである。

表4 項目別出現率 (MR 対 MR+ $\alpha$ )

| 群               | MRのみ     | MR+ $\alpha$ | 臨 界 比 |       |
|-----------------|----------|--------------|-------|-------|
| N               | N=98     | N=20         | C R   | P     |
| 項 目             | f (%)    | f (%)        |       |       |
| 3. その他の強調 (枝葉)  | 11(11.8) | 8(40.0)      | 3.24  | <0.01 |
| 3. (幹の基部) 幼児型   | 13(13.3) | 6(30.0)      | 1.86  | <0.05 |
| 10. (幹の基部) 特殊型  | 10(10.2) | 5(25.0)      | 1.83  | <0.05 |
| 3. 平 行 幹        | 6( 6.1)  | 7(35.0)      | 3.75  | <0.01 |
| 3. 先へ行くほど太くなる幹  | 7( 7.1)  | 5(25.0)      | 2.42  | <0.01 |
| 1. (幹の輪郭) 直線    | 49(50.0) | 6(30.0)      | 1.67  | <0.05 |
| 7. (幹の輪郭) 両側不規則 | 5( 5.1)  | 6(30.0)      | 3.57  | <0.01 |
| 3. 枝の数2～3本      | 11(11.2) | 7(35.0)      | 2.71  | <0.01 |
| 4. 枝の数4本以上      | 48(49.0) | 5(25.0)      | 2.03  | <0.05 |
| 1. 果・花・葉なし      | 54(55.1) | 17(85.0)     | 2.49  | <0.01 |

表5 項目別出現率 (MR+神 対 MR+精)

| 群                  | MR+神経症  | MR+精神病様 | 臨 界 比 |       |
|--------------------|---------|---------|-------|-------|
| N                  | N= 6    | N=14    | C R   | P     |
| 項 目                |         |         |       |       |
| 10. (幹の基部) 特殊型     | 4(66.7) | 3(21.4) | 1.96  | <0.05 |
| 3. 二線幹 (断線あり)      | 0( 0.0) | 6(42.9) | 1.95  | <0.05 |
| 3. 二線幹 (断線なし)      | 5(83.3) | 6(42.9) | 1.74  | <0.05 |
| 4. 幹の位置中 (2, 5, 8) | 3(50.0) | 0( 0.0) | 2.94  | <0.01 |
| 8. 幹の充溢 (上中下)      | 1(16.7) | 8(57.1) | 1.67  | <0.05 |
| 3. 先へ行くほど太くなる幹     | 3(50.0) | 2(14.3) | 1.71  | <0.05 |
| 4. 二線枝 (分枝あり)      | 3(50.0) | 2(14.3) | 1.71  | <0.05 |
| 10. ふくらみのある枝       | 3(50.0) | 1( 7.1) | 2.15  | <0.05 |
| 11. くびれのある枝        | 3(50.0) | 1( 7.1) | 2.15  | <0.05 |
| 13. 幹の根元がまっすぐ      | 4(66.7) | 2(14.3) | 2.41  | <0.01 |

そういう意味で、MR+神群の方が内へ向かうエネルギーの強さが察せられるとともに、MR+精群の方が外へ向かうエネルギー（エネルギー放出）の強さを感じさせる。いずれも安定性の欠如は共通するが、そのエネルギーがどの方向に向かうかに相異があるように思われるのである。

## （２）「項目別出現率」について

MR群とMR+ $\alpha$ 群とを比較したものが表4である。

「枝・葉の強調」、「幼児型や特殊型の基部」、「平行幹」、「先へ行くほど太くなる幹」などの項目は、MR+ $\alpha$ 群の方に有意に多く出現することがみられた。

また、「（幹の輪郭）直線」がMR群に多いのに対して、「（幹の輪郭）両側不規則」はMR+ $\alpha$ 群に多く、「（枝の数）4本以上」がMR群に多いのに対して、「（枝の数）2～3本」はMR+ $\alpha$ 群に多くみられた。

これらの結果からは、MR+ $\alpha$ 群の、強迫性や不安感の強さ、心理的安定の相対的低さ、現実吟味の弱さなどが察せられるとともに、情動のコントロールがむずかしく、環境との接し方、処理の仕方について情緒的にも不安定で、処理能力をうまく発揮できない面が理解できるように思われるのである。

MR+神群とMR+精群とについて比較したものは表5に示されている。

「幹の根元がまっすぐである」、「特殊型基部」、「先へいくほど太くなる幹」、「二線枝（分枝あり）」、「ふくらみ・くびれのある枝」などの項目はMR+神群の方に有意に多く出現している。また、「二線幹（断線あり）」がMR+精群の方に多いのに対して、「二線幹（断線なし）」はMR+神群に多く、MR+神群の幹が「中」に集中して描かれているのに対して、MR+精群の幹は、上・中・下に「充溢」して描かれているという点で有意な差が認められる。

これらの結果からは、MR+神群の適応場面での異常な硬さや弱さに対する補償が時として過補償的になりやすい側面や抑圧感の強さなどが察せられたのである。

そして、この傾向がMR+精群ではあまり顕著にみられないのは、やはり精神病様症状に特徴的な、相対的な現実吟味の弱さや低下によるものであるようにも思えるのである。

## 4. まとめと今後の課題

総合すると、彼らに、自分をとりまく環境や自己の能力を正しく認知し、理解するように指導援助していくことの重要性が示唆されているように思われる。しかし、反面、これを過度に期待し、押しつけることは、彼らののびのびとした精神活動や意欲を抑制し、与えられた環境のなかで萎縮させてしまうことにもなりかねないことも考えられるのである。強い自我と自信を持ちつつも、同時に、現実吟味力や適応力を身につけていけるよう、ひとりひとりの特性を活かしたうえでの、周囲のものの暖かな介助、援助、指導が先ず先行すべきものなのではないだろうか。

今回の資料ではMR群は98名、MR+ $\alpha$ 群は20名であるから、資料的には十分でないといえようが、それなりの示唆を与えてくれたと思う。特にMR+ $\alpha$ 群は数的にみても少ないことから、多少の標本的妥当性を欠く面もあり、その点で結果にも部分的に歪みがあるかもしれない。この点については、今後も資料を蓄積するとともに、事例研究的にもさらに緻密なものにしていきたいと考えている。要は、質的検討がまたれる点である。

## 研究(Ⅲ) 就労の有無による比較

## 1. 目的：

研究(Ⅰ)で報告した内容を含蓄的にみると、精神遅滞者自身の知的、情緒的要因のみでなく、彼らを取りまく人々の理解のあり方や、暖かい理解のある指導者・監督者の必要性をほのめかすような結果と解することができるのではないだろうか。また、研究(Ⅱ)での報告内容も、標本的にみて不十分にせよ、精神遅滞に加えて、神経症様症状とか精神病様症状とかを併せもっている場合は精神医療的ないし精神医学的配慮ともあわせて、なおさら上記のことが強調される側面をうかがわせているとも考えられるのである。

そこで、彼らを取りまく人々がどのような暖かな配慮をするか否かということと精神遅滞者の示す反応様式とのあいだにはどのような関係がみられるかにさぐりを入れるために、同じように精神遅滞の状態を持ちつつも、それなりの理解と協力を得て就労している場合と、十分な理解が周囲にないがために未就労のままでいる場合とで、樹木画描出パターンにどのような差異がみられるかを検討してみて、積極的理解や暖かい指導・監督・介助の必要性への傍証的資料を得ようとするのが本研究の目的である。

## 2. 方法：

対象者は、精神薄弱者更生相談所へ来所した者のうち、養護学校生徒、収容施設ないし通所施設への入所者、及び何らかの事情で入院中の者を除く、在宅の精神遅滞者であり、具体的内訳と人数などを示したものである。ここに「就労群」とは現在在宅で就労中のもの、また「未就労群」とは、現在在宅であって過去に就労経験は多少あるものの、現在は不就労のものかあるいは、全く就労経験のないものをいう。

バウムテストについては対象者にインテーク面接時に実施、研究(Ⅰ)及び(Ⅱ)と同様、『バウムテスト整理表』に基づいて各項目についてチェックして、出現率を算出した。検定は研究(Ⅰ)と同様である。

表1 対象者の内訳

|     | 就 労 群                      |                           | 未 就 労 群                    |                           |
|-----|----------------------------|---------------------------|----------------------------|---------------------------|
|     | 軽度(N=22)                   | 中度(N=19)                  | 軽度(N=13)                   | 中度(N=10)                  |
| C A | 27 : 10<br>(18 : 4~53 : 7) | 27 : 1<br>(20 : 0~50 : 9) | 29 : 5<br>(18 : 3~53 : 10) | 37 : 1<br>(30 : 0~57 : 1) |
| I Q | 58.8<br>(51~72)            | 43.5<br>(38~47)           | 60.5<br>(51~75)            | 39.6<br>(38~53)           |
| M A | 9 : 5<br>( 8 : 2~11 : 6)   | 6 : 10<br>( 6 : 0~ 7 : 6) | 9 : 8<br>(8 : 2~12 : 0)    | 6 : 4<br>( 6 : 0~ 6 : 6)  |

## 3. 結果と考察：

表2は、就労群と未就労群とについて、いずれかの群が20%以上の出現率を占め、有意差のある項目について、その出現頻度、百分率(%)と、角変換法による分散分析での $\chi^2$ 検定結

表2 就労群と未就労群のいずれかが20%以上の項目の使用率と検定結果

| 項 目                   | 群 | 就 労 群   |          | 未 就 労 群 |          | 角変換法による $\chi^2$ 検定 |        |         |
|-----------------------|---|---------|----------|---------|----------|---------------------|--------|---------|
|                       |   | 軽 度     | 中 度      | 軽 度     | 中 度      | 就一未(A)              | 軽一中(B) | (A)×(B) |
|                       |   | f %     | f %      | f %     | f %      | P                   | P      | P       |
| 〔全体的所見〕               |   |         |          |         |          |                     |        |         |
| 空 間 領 域               | 1 | 4 18.2  | 1 5.3    | 3 23.1  | 1 10.0   |                     | ※      |         |
|                       | 5 | 17 77.3 | 5 26.3   | 7 53.8  | 6 60.0   |                     | ※※     | ※※      |
|                       | 6 | 8 36.4  | 3 15.8   | 5 38.5  | 0 0.0    | ※                   | ※※     | ※       |
|                       | E | 4 18.2  | 1 5.3    | 3 23.1  | 0 0.0    |                     | ※※     |         |
| 1/2以下の描画              |   | 4 18.2  | 11 57.9  | 4 30.8  | 4 40.0   |                     | ※※     |         |
| IX 1.冠 強 調            |   | 9 40.9  | 0 0.0    | 3 23.1  | 0 0.0    |                     | ※※     |         |
| 2.幹 強 調               |   | 6 27.3  | 1 5.3    | 4 30.8  | 1 10.0   |                     | ※※     |         |
| 4.強 調 なし              |   | 7 31.8  | 14 73.7  | 6 46.2  | 7 70.0   |                     | ※※     |         |
| X 3.平 衡 (中央)          |   | 13 59.1 | 15 78.9  | 9 69.2  | 9 90.0   |                     | ※※     |         |
| XI 3.傾 向 なし           |   | 19 86.4 | 18 94.7  | 11 84.6 | 10 100.0 |                     | ※※     |         |
| XII 1.右 へ の 傾 斜       |   | 8 36.4  | 0 0.0    | 3 23.1  | 1 10.0   |                     | ※※     | ※※      |
| 3.傾 斜 なし              |   | 13 59.1 | 17 89.5  | 9 69.2  | 7 70.0   |                     | ※      |         |
| 〔風景および附属物〕            |   |         |          |         |          |                     |        |         |
| 1.風景附属物なし             |   | 21 95.5 | 19 100.0 | 11 84.6 | 10 100.0 |                     | ※※     | ※       |
| 〔地 平〕                 |   |         |          |         |          |                     |        |         |
| I 1.地 平 線 なし          |   | 9 40.9  | 14 73.7  | 7 53.8  | 8 80.0   |                     | ※※     |         |
| 5.水 平 (一線)            |   | 5 22.7  | 0 0.0    | 0 0.0   | 0 0.0    | ※※                  | ※※     | ※※      |
| II 1.陰 影 なし           |   | 5 22.7  | 2 10.5   | 2 15.4  | 0 0.0    | ※                   | ※※     |         |
| 〔幹の基部 (根元)〕           |   |         |          |         |          |                     |        |         |
| 10.そ の 他              |   | 0 0.0   | 6 31.6   | 0 0.0   | 3 30.0   |                     | ※※     |         |
| 〔根〕                   |   |         |          |         |          |                     |        |         |
| I 4.四 本 以 上           |   | 5 22.7  | 4 21.1   | 2 15.4  | 0 0.0    | ※※                  | ※      | ※       |
| 〔幹〕                   |   |         |          |         |          |                     |        |         |
| II 4.中                |   | 18 81.8 | 17 89.5  | 10 76.9 | 6 60.0   | ※                   |        |         |
| III 3.上 中             |   | 2 9.1   | 5 26.3   | 1 7.7   | 0 0.0    | ※※                  |        | ※※      |
| 4.中                   |   | 3 13.6  | 3 15.8   | 5 38.5  | 0 0.0    |                     | ※※     | ※※      |
| 5.下 中                 |   | 9 40.9  | 4 21.1   | 2 15.4  | 5 50.0   |                     |        | ※※      |
| V 2.細                 |   | 8 36.4  | 14 73.7  | 5 38.5  | 5 50.0   |                     | ※※     |         |
| 3.普 通                 |   | 14 63.6 | 4 21.1   | 8 61.5  | 4 40.0   |                     | ※※     |         |
| VI 5.管状幹 (上下開放)       |   | 3 13.6  | 4 21.1   | 0 0.0   | 4 40.0   |                     | ※※     | ※※      |
| VII 3.散 漫 な 線         |   | 4 18.2  | 0 0.0    | 3 23.1  | 1 10.0   | ※                   | ※※     |         |
| VIII 2.き ず 他          |   | 5 22.7  | 5 26.3   | 1 7.7   | 3 30.0   |                     |        | ※※      |
| 〔枝〕                   |   |         |          |         |          |                     |        |         |
| I 1.枝 な し             |   | 3 13.6  | 2 10.5   | 3 23.1  | 3 30.0   | ※                   |        |         |
| 4.四 本 以 上             |   | 13 59.1 | 9 47.4   | 5 38.5  | 0 0.0    | ※※                  | ※※     | ※※      |
| 5.多 数                 |   | 3 13.6  | 6 31.6   | 2 15.4  | 5 50.0   |                     | ※※     |         |
| II 1.一線枝 (分枝なし)       |   | 3 13.6  | 8 42.1   | 3 23.1  | 2 20.0   |                     |        | ※※      |
| 2.一線枝 (分枝あり)          |   | 5 22.7  | 1 5.3    | 1 7.7   | 2 20.0   |                     |        | ※※      |
| 4.二線枝 (分枝あり)          |   | 5 22.7  | 1 5.3    | 3 23.1  | 0 0.0    |                     | ※※     |         |
| III 6.混合 (上向, 水平, 下向) |   | 6 27.3  | 3 15.8   | 3 23.1  | 0 0.0    | ※                   | ※※     | ※       |
| VI 1.管 状 枝            |   | 7 31.8  | 3 15.8   | 3 23.1  | 1 10.0   |                     | ※      |         |
| VII 1.分 枝 な し         |   | 7 31.8  | 13 68.4  | 6 46.2  | 5 50.0   |                     | ※      | ※※      |
| 〔冠〕                   |   |         |          |         |          |                     |        |         |
| I 9.波状断線型冠            |   | 1 4.5   | 0 0.0    | 3 23.1  | 0 0.0    |                     | ※※     |         |
| 〔果・花・葉〕               |   |         |          |         |          |                     |        |         |
| I 1.果・花・葉なし           |   | 9 40.9  | 10 52.6  | 9 69.2  | 7 70.0   | ※※                  |        |         |
| 9.暗示・あいまい             |   | 5 22.7  | 5 26.3   | 0 0.0   | 1 10.0   | ※※                  | ※      |         |
| 〔発達遅滞と退行〕             |   |         |          |         |          |                     |        |         |
| 3.つぎ木した幹・枝            |   | 1 4.5   | 4 21.1   | 0 0.0   | 1 10.0   | ※                   | ※※     |         |

※※P&lt;0.01 ※P&lt;0.05

果を示したものである。

この表2から、その主要な結果に若干の考察を加えてみることにする。ここではとりわけ、研究の目的にそって、就労群と未就労群に有意差の見られた主なもののみについて考察を加えることにしたい。

「空間利用の領域」についてみると、「領域6」では就労群が有意に多い。

「地平」においては、地平線を描出しないいわゆる「地平なし」が未就労群に多く、他方、就労群では「地平（一線）」を有意に多く描出していることがうかがえるのである。

「根」については、就労群が「4本以上の根」を有意に多く描いていることがみられる。

「幹」の位置をみてみると、就労群において、画面Y軸の「中」、「上中」に多く描かれていることがわかる。

このようなことから、就労群は未就労群に比べて、画面の中ほどに縦長に、幹や根ならびに地平線を含めて樹木画をより大きく描出していることが特徴である。解釈仮説的には、就労している精神遅滞者の方が自己の存在する社会や、置かれている環境をそれなりに意識し、安定感をもっており、換言すると、他者への信頼感を保持しつつ、外界（環境）に対処していることがほのめかされているのである。他方、未就労の状態にある精神遅滞者は、自我収縮的な、環境への対処の仕方では生活していることが示唆されており、不安定で、浮動状態にあり、依拠すべきものを希求しているかの如くに解せられるのである。

次に、自己と自己の置かれている環境との接点と考えることのできる冠部や枝の様態についてみてみよう。

「枝」においては、「枝なし」の、いわゆる枝の描出のないものが未就労群に有意に多く、他方、就労群では、「4本以上の枝」を有意に多く描出していることがうかがえる。

「冠部」に関しては両群間に有意差はない。

「果・花・葉」についてみると、未就労群では「果・花・葉なし」とされるもの、つまり果実も、花も、葉も描かないものが有意に多く、就労群では「果・花・葉を暗示」的にせよ、曖昧にせよ、描出するものが有意に多いのである。

こうした事実から、就労している精神遅滞者は、未就労のままの精神遅滞者に比べて、環境（外界）に対して、気をつかいながらも働きかけようと動機づけられている（努力している）姿が暗示されており、自己の置かれている立場を認知し、相対的には、現実吟味の力を持っている点が注目されるのである。

#### 4. まとめ

総じていえば、これまでの言及と同様、しかも、やや端的にすぎる断定的表現ではあろうが、精神遅滞者の就労問題は、精神遅滞者自身の側の問題、たとえば、彼らの知的、情緒的側面をも考えあわせての人格的要因にのみ触れて言及するだけでは予断と偏見に陥っているといわざるをえず、明らかに誤りであって、周囲の人々の理解のあり方が、就労の定着とかに大きく関係すること、影響を及ぼすことを十分に銘記しなくてはならないことを示唆していると考ええる。

ここでは、就労・未就労という局面に限って言及したが、そこに示唆された結果は、精神遅滞者に対して、社会が、また、我々自身がどのように接触を持つかに重要な方向性を与えてくれたものと考えてよいのではないか。

### 全体のまとめ——総括としての要約——

成人の精神遅滞者に対して、更生相談所ヘインテーク面接のための来所時にバウムテストを実施、『バウムテスト整理表』に基づいてチェックしてみると、軽度群と中度群、年齢的变化、精神医学的症状（神経症ないしは精神病様の症状）の有無、就労しているか否かのそれぞれの間に、多くの項目で特徴的な差異が認められ、樹木画の描出パターンの特徴という点で、反応の様式に相違のあることが明らかとなった。

すなわち、精神遅滞の軽度群と中度群との比較においては、中度群が軽度群に比べて、とりわけ年齢が長ずるにつれて自我収縮的な環境への対処を示すことが示唆されている。この事実は、知的水準の相対的低さに帰因しての知的処理能力の貧困さに基づくことは否定しえないとしても、精神的遅滞者であっても、情緒・性格の側面が無視できない側面としてうかびあがってくることを暗示している。とりわけ、性格的な面に関しては、性格形成（personality formation）ということばもあるとおりで、環境や経験の様相が寄与する面を考えると、周囲の者の暖かい理解が当然ながら不可欠であることを思い知らされるのである。

精神病様症状や神経症的症状を併せもっている精神遅滞者の場合には、前者では、心的エネルギーの相対的欠如がみられつつも、それが外界に向かって現実吟味の力の弱さと関連してくること、後者では心的エネルギーは相対的には保持しつつも、それが抑制的、内面化的に作用しやすい面を示唆しており、やはり、周囲の者の理解が、精神医学的治療と相まって重要なことを示唆しているのである。

就労群と未就労群との比較では、前者が後者に比して、自己の置かれている立場をよりよく認知しており、外界に対して気づかいながら働きかけようとしていることがうかがえたのである。

以上のような示唆的事実から、この研究報告で強調されることは、精神遅滞者がそれなりに外界に対して自発的に働きかけたり、就労が可能になって定着しうることの背景には、彼ら自身の能力そのものもさることながら、むしろ、こうした internal stability よりも、彼らをとるまく周囲の人々の理解やかかわり方といった、いわゆる external instability の側面が大きく寄与しており、直言すれば、私ども自身のあり方に問題をなげかけているように思えるのである。

### 参 考 文 献

- 1) 林勝造・一谷 彊（編著）1973 バウムテストの臨床的研究 東京 日本文化科学社
- 2) 林 勝造・国吉政一・一谷 彊・西川満・津田浩一 1982 バウムテストにみられる非行と登行拒否（Ⅱ）日本教育心理学会第24回総会発表論文集 筑波大学 pp. 800-801.
- 3) 一谷 彊・山下真理子・津田浩一・林 勝造・国吉政一 1983 不純異性交遊児童の人格像——バウムテストによる検討—— 京都教育大学紀要 Ser. A, No. 62, 17-39.
- 4) 一谷 彊・西川 満 1983 バウムテストからみた中学生の非行と登校拒否 京都教育大学紀要 Ser. A, No. 63, 1-23.
- 5) 一谷 彊・津田浩一 1982 『バウムテスト整理表』の作成とその具体的利用 京都教育大学紀要

Ser. A, No. 61, 1-22.

- 6) 一谷 彊・西川 満・村澤孝子 1983 バウムテストにみられる精神遅滞者の反応特徴(2)——年齢別による比較—— 日本教育心理学会第25回総会発表論文集 熊本大学 pp. 810-811.
- 7) 一谷 彊・横山基弘 1981 高校生のバウムテストにみられる空間利用の領域——生徒理解と指導のための補助手段として—— 京都教育大学教育研究所所報 第27号 313-319.
- 8) 一谷 彊・横山基弘 1979 樹木画の全体印象と高校生の不適応行動との関係——バウムテストを中心に—— 京都教育大学紀要 Ser. A, No. 55, 1-22.
- 9) 一谷 彊・西川 満・津田浩一・林 勝造 1982 バウムテストにみられる中学生の非行と登校拒否 日本心理学会第46回大会発表論文集 京都大学 p. 345.
- 10) 岩原信九郎 1977 新しい教育・心理統計ノンパラメトリック法(第8版)東京 日本文化科学生(初版1955)
- 11) Koch, C. 1952. The Tree Test: The Tree-Drawing Test as an Aid in Psychodiagnosis. Bern: Hans Huber.
- 12) Koch, K. 1949. Der Baumtest: Der Baumzeichenversuch als psychodiagnostisches Hilfsmittel. Bern: Hans Huber.
- 13) Koch, C. (著)・林 勝造・国吉政一・一谷 彊(訳) 1970 バウム・テスト——樹木画による人格診断法—— 東京 日本文化科学社
- 14) Koch, R.・林 勝造・国吉政一・一谷 彊(編著) 1980 バウム・テスト事例解釈法 東京 日本文化科学社
- 15) 国吉政一・林 勝造・一谷 彊・津田浩一・斎藤通明 1980 バウムテスト整理表及び手引 東京 日本文化科学社
- 16) 西川 満・一谷 彊・村澤孝子 1983 バウムテストにみられる精神遅滞者の反応特徴(1)——中度・軽度による比較—— 日本教育心理学会第24回総会発表論文集 熊本大学 pp. 808-809.
- 17) 西川 満・一谷 彊・村澤孝子 1983 バウムテストにみられる精神遅滞者の反応特徴(4)——就労の有無による比較—— 関西心理学会第95回総会発表論文集 立命館大学 p. 49.
- 18) 西川 満 1981 バウムテストからみた中学生の非行と登校拒否 心理側定ジャーナル Vol. 17, No. 12, 2-6.
- 19) 村澤孝子・一谷 彊・西川 満 1982 バウムテストよりみた中学生の登校拒否 関西心理学会第94回大会発表論文集 滋賀大学 p. 24.
- 20) 村澤孝子・一谷 彊・西川 満 1983 バウムテストにおける精神遅滞者の反応特徴——神経症や精神病様状態を伴う精神遅滞者の場合—— 日本教育心理学会第25回総会発表論文集 熊本大学 pp. 812-813.
- 21) 津田浩一 1980 「バウム・テスト整理表」の紹介(I) 心理測定ジャーナル Vol. 16, No. 9, 17-22.
- 22) 津田浩一 1980 「バウム・テスト整理表」の紹介(II) 心理測定ジャーナル Vol. 16, No. 10, 2-8.
- 23) 山下真理子・国吉政一・林 勝造・一谷 彊・津田浩一 1982 性非行児のバウムテストにみられる人格像 日本心理学会第46回大会発表論文集 京都大学 p. 394.